

Rimini Holding s.p.A

Questo si è verificato con riferimento all'interpretazione e all'applicazione sia delle disposizioni dell'art.1 commi 611 e seguenti, della L.190/2014 e quindi al "piano operativo di razionalizzazione" del marzo 2015, sia di quelle del D.Lgs.175/2016 e quindi al "piano di revisione straordinaria" del settembre 2017, con risvolti (auspicati e stimolati dalla Corte) anche sul successivo "piano di razionalizzazione periodica" 2018.

Infatti, a titolo esemplificativo, non esaustivo, nel proprio "piano operativo di razionalizzazione" del marzo 2015, il Comune di Rimini, in assenza di una specifica indicazione di legge su tale aspetto, aveva adottato, come ambito di riferimento del "piano" (e quindi vi aveva inserito), tutte le partecipazioni societarie dirette (a prescindere dalla quota di partecipazione al capitale sociale) e tutte le "partecipazioni indirette" che, a prescindere dal numero delle partecipazioni intermedie nelle società "tramite", fossero caratterizzate dal "controllo" ex art.2359 c.c. del Comune sulla società finale. Tale scelta era stata fatta ed espressamente motivata sulla base di una valutazione "di ragionevolezza": la detenzione, da parte del Comune, di una partecipazione diretta, NON di controllo, in una società "A", che a sua volta ne controllava un'altra - "B" - non avrebbe consentito al Comune nessun reale potere di indirizzo delle "decisioni di razionalizzazione" della società "A" nei confronti della società indiretta "B", quindi sarebbe stato inutile prefigurare l'eventuale razionalizzazione di "B". Tale valutazione non era stata però condivisa ed anzi era stata più volte contestata (non solo al Comune di Rimini, ma anche ad altri enti locali che l'avevano adottata in modo analogo), nei mesi successivi, dalla Corte dei Conti, sezione regionale di Controllo per l'Emilia-Romagna, che riteneva, invece, che - pur nella carenza normativa già esposta - sussistesse l'obbligo di sottoporre a razionalizzazione anche le società partecipate indirettamente, attraverso partecipazioni dirette NON di controllo - quali, ad esempio, nel caso specifico del Comune di Rimini, le società partecipate da "Hera s.p.a." e da "Rimini Fiera s.p.a."

Le successive disposizioni del T.U.S.S.P. hanno poi indirettamente confermato, sia pure solamente a posteriori, la correttezza della scelta operata dal Comune di Rimini e contestata dalla Corte dei Conti, stabilendo il fatto che le "partecipazioni societarie indirette" (quindi da includere nel "piano di revisione straordinaria" e - ragionevolmente, a fronte della carenza normativa sopra evidenziata, che avrebbero dovuto essere incluse anche nel precedente "piano operativo di razionalizzazione") erano solo quelle detenute dall'ente attraverso partecipazioni "intermedie" di controllo, non attraverso tutte le partecipazioni "intermedie", come sostenuto dalla Corte. Su questo aspetto, va rilevato che la Corte, successivamente, pare aver cambiato il proprio orientamento ed essersi di fatto adeguata alla sopravvenuta disposizione del T.U.S.P.P. - coerente con la precedente scelta del Comune - tanto che, nel novembre 2018, nell'esame del "p.d.r.s. 2017" dell'ente, nel quale tale scelta era stata riconfermata, non l'ha più contestata, anche se ha poi dato una diversa interpretazione delle definizioni di "partecipazioni indirette" e di "società a controllo pubblico" sancite dal D.Lgs.175/2016, contestando quindi, nuovamente, l' "ambito di riferimento" ("perimetro oggettivo") del "piano" del Comune, ma sotto altri e diversi aspetti (rispetto a quelli precedenti): in sostanza ha implicitamente accettato che le "partecipazioni societarie indirette" - da includere nel "piano" - fossero solo quelle detenute attraverso partecipazioni societarie dirette, "intermedie", "di controllo" (come da sempre sostenuto dal Comune di Rimini e da numerosi altri enti), ma ha poi "ampliato" l'interpretazione della definizione sia di "società a controllo pubblico", sia di "partecipazione societaria indiretta", come di seguito dettagliatamente indicato (punti 5 e 6).

Infatti, in relazione alle disposizioni del T.U.S.P.P., e, conseguentemente, alla predisposizione del "piano di revisione straordinaria", a titolo esemplificativo, non esaustivo, la Corte dei Conti ha formulato le prescrizioni di seguito riportate ed analizzate.

Nelle sopra già indicate "Linee guida Corte dei Conti 2017" (del 19/07/2017), la Corte dei Conti, sezione autonomie:

- 1) ha prescritto agli enti locali di predisporre il "p.d.r.s. 2017" utilizzando obbligatoriamente un modello standard dell'atto di ricognizione e relativi esiti - da allegare alle deliberazioni consiliari degli enti, da essa predisposto (non previsto dalla norma, ma di fatto adottato dalla quasi totalità degli enti tenuti alla predisposizione del piano, incluso il Comune di Rimini, in aderenza alla prescrizione della Corte);
- 2) ha prescritto che, nel modello (di piano) standard sopra indicato, l'ente indicasse, oltre ai dati già imposti dalla norma, anche i termini temporali di attuazione delle azioni di revisione straordinaria prefigurate dal piano e i previsti risparmi di spesa attesi dall'attuazione di tali azioni (obbligo non previsto dal D.Lgs.175/2016 per il "piano di revisione straordinaria", ma - peraltro limitatamente ai tempi - solamente per quello, successivo, di "razionalizzazione periodica", ma comunque adempiuto dal Comune di Rimini, in aderenza a quanto prescritto dalla Corte);
- 3) ha prescritto che la ricognizione del "p.d.r.s. 2017" fosse estesa anche alle società quotate¹⁸, a dispetto di quanto stabilito dall'articolo 1, comma 5, del D.Lgs.175/2016, che invece - come confermato anche dalle sopra già

¹⁸ Alla pagina 4, della deliberazione n.19 del 19.07.2017, la Corte affermava: "Per quanto occorra, va sottolineata l'obbligatorietà della ricognizione delle partecipazioni detenute (la legge usa l'avverbio "tutte" per indicare anche quelle di minima entità e finanche la partecipazioni in società quotate), sicché la ricognizione è sempre necessaria, anche per attestare l'assenza di partecipazioni".

Rimini Holding S.p.A

indicate "istruzioni MEF 2017"¹⁹ - stabiliva (e stabilisce) chiaramente che le disposizioni del D.Lgs.175/2016 si applicavano (e si applicano) alle società quotate in borsa (chiaramente definite all'articolo 2, comma 1, lettera "p" del medesimo decreto) "solo se espressamente previsto" e, quindi, del fatto che, poiché l'articolo 24 - del medesimo decreto - relativo alla revisione straordinaria (così, come, peraltro, la quasi totalità degli altri articoli del decreto, ivi incluso l'articolo 20, relativo alla "razionalizzazione periodica") non lo prevede, le società quotate in borsa NON rientrano nell'ambito di riferimento della ricognizione in questione e dell'eventuale conseguente piano di revisione straordinaria, così come, peraltro, in quello dei successivi "piani di razionalizzazione periodica" (per questo motivo questa prescrizione non è stata adempiuta dal Comune di Rimini, che non ha inserito, nel proprio "p.d.r.s. 2017", la partecipazione detenuta nella società quotata "Hera s.p.a."; tale mancato inserimento, replicato anche nei successivi "p.d.r.p." degli anni 2018 e seguenti, non è stato contestato dalla Corte - come invece aveva fatto in precedenza, in occasione del mancato inserimento della medesima partecipazione nel precedente "p.o.r. 2015" del 31/03/2015 - e questo parrebbe indicare che la Corte abbia forse successivamente modificato il proprio convincimento su questo tema, allineandosi a quello del M.E.F., sopra già richiamato);

- 4) ha prescritto ("*Linee guida Corte dei Conti 2017*", paragrafo 3) che, in caso di mantenimento di una partecipazione in una società che erogava "servizi pubblici locali a rete di rilevanza economica", l'ente partecipante dovesse "*dimostrare che non erano necessarie operazioni di aggregazione con altre società operanti nello stesso settore e che la società svolgeva servizi non compresi tra quelli da affidare per il tramite dell'ente di governo d'ambito*", senza chiarire, peraltro, da dove traesse origine tale obbligo, non previsto dalla norma, ma autonomamente introdotto dalla Corte e che il Comune di Rimini ha sostanzialmente rispettato per la prima parte - indicando, per tali società, che non erano necessarie le aggregazioni in questione - ma non per la seconda, che era di fatto impossibile rispettare, in quanto tutte le società erogatrici di "servizi pubblici locali a rete di rilevanza economica" partecipate dall'ente, proprio per il tipo di servizio erogato, operavano in settori - quali quello idrico e del trasporto pubblico locale - regolamentati dai rispettivi enti di governo d'ambito; infatti i c.d. "*servizi pubblici locali (a rilevanza economica) a rete*", sono servizi pubblici organizzati tramite collegamenti strutturali (a titolo esemplificativo, non esaustivo, le tubature dell'acqua o del gas) e/o funzionali (a titolo esemplificativo, non esaustivo, i vari cassonetti per la raccolta dei rifiuti, oppure le varie fermate dell'autobus sparse sul territorio o la linea elettrica filoviaria) fra le diverse sedi di produzione del bene o di svolgimento della prestazione oggetto del servizio, relativamente ai quali la normativa interna (art.3 bis del D.L.138/2011, convertito in L.148/2011) ha stabilito che, al fine di stimolarne l'economicità attraverso il conseguimento di economie di scala, essi siano obbligatoriamente erogati in ambiti territoriali minimi (A.T.E.M.) o "ambiti territoriali ottimali" (A.T.O), di dimensione sovra-comunale, almeno provinciale, se non, addirittura, regionale (questo significa che in ogni ambito territoriale deve esistere un unico gestore di quel servizio, che lo eroga nell'intero ambito) e che siano obbligatoriamente affidati e regolati non dai singoli comuni (che in pratica non hanno quasi più alcuna competenza diretta in materia), ma da autorità sovra-comunali istituite dalle regioni o, nel solo caso del servizio del gas, da un comune capofila, ma su delega ed in nome e per conto degli altri comuni appartenenti al medesimo ambito territoriale. L'individuazione dei vari ambiti territoriali ottimali di erogazione del servizio, poi - con la sola eccezione del settore della distribuzione del gas, nel quale è stata effettuata a livello centrale, dallo stato, con apposita norma - per gli altri servizi (acqua, rifiuti e trasporto) è stata demandata alle singole regioni per i rispettivi territori.

In sede di riscontro dei "p.d.r.s. 2017", la Corte dei Conti, attraverso le diverse proprie "sezioni regionali di controllo" (inclusa quella per l'Emilia-Romagna):

- 5) ha qualificato come "*società a controllo pubblico congiunto*" tutte le società con capitale pubblico complessivamente maggioritario (almeno 50,01%) o totalitario (100%), anche se prive di soci di maggioranza assoluta e di patti parasociali tra i relativi soci pubblici, in linea con l'orientamento del 15/02/2018 della "struttura di monitoraggio e controllo" del M.E.F. (qualificazione non condivisibile per le motivazioni sopra già evidenziate), invitando gli enti soci ad *assumere le iniziative del caso* (ad esempio stipulando appositi patti parasociali) *allo scopo di rendere coerente la situazione giuridica formale con quella desumibile dai comportamenti concludenti posti in essere dai soci pubblici* (prima ipotesi), o, *in mancanza di tali comportamenti, allo scopo di valorizzare pienamente la partecipazione pubblica in essere*" (seconda ipotesi);
- 6) ha qualificato come "*partecipazione indiretta*" quella detenuta attraverso organismi o società "controllati" anche congiuntamente (non solamente monocraticamente), a dispetto della definizione di "*partecipazioni indirette*" prevista dall'articolo 2, comma 1, lettera "g" del D.Lgs. 175/2016 che, invece, qualifica come tale solamente "*la partecipazione in una società detenuta da un'amministrazione pubblica per il tramite di società o altri organismi soggetti a controllo da parte della medesima amministrazione pubblica*", senza alcun riferimento al più ampio controllo congiunto, definito dalla precedente lettera "b" del medesimo articolo e comma, riferimento che pure, se il legislatore lo avesse voluto, sarebbe stato facilmente esplicitabile (ad esempio stabilendo ".....per il tramite di

¹⁹ Si veda in tal senso il paragrafo 4.1, 4° capoverso, in cui il M.E.F. affermava che "*Le società quotate sono individuate da una spunta gialla in quanto queste società non rientrano nei piani di revisione straordinaria ma per esse devono essere, comunque, compilate alcune sezioni della scheda* (n.d.r.: si trattava della scheda di comunicazione dei dati del piano al MEF, non del Piano) *ai fini della loro ricognizione*".

Società unipersonale (con socio unico il Comune di Rimini) - Cap. soc. €100.700.000,00 (sottoscritto e interamente versato) C.C.I.A.A. di Rimini: n. iscrizione al reg. imprese - C.F. - P.IVA 03881450401 - Rea ufficio Rimini n.314710

Sede Legale: C.so d'Augusto, 154 - 47921 Rimini - Tel.: 0541/704325 (segreteria) - fax: 0541/704452 - <http://www.riminiholding.it> - e.mail: info@riminiholding.it - PEC: riminiholding@legalmail.it

società o altri organismi soggetti a controllo ai sensi della precedente lettera "b" del presente comma", oppure ".....per il tramite di società o altri organismi soggetti a controllo da parte della medesima amministrazione, anche congiuntamente con altre") e, nel merito, senza considerare il fatto che la differente qualificazione stabilita dalla norma (in base alla quale sono, invece, "partecipazioni indirette" solo quelle detenute da società in controllo pubblico monocratico - non anche congiunto) potrebbe derivare, verosimilmente e ragionevolmente, non da un "difetto di coordinamento" tra le definizioni, ma dall'intento del legislatore di disciplinare diversamente fattispecie giuridiche tra loro diverse di "società a partecipazione pubblica", "graduando" (proporzionando) gli obblighi (di "ricognizione" e, eventualmente, di "revisione/razionalizzazione") a carico degli enti pubblici soci in funzione (e in proporzione) al controllo da essi esercitato - o anche solo esercitabile - su di esse; in sostanza, l'aderenza all'interpretazione letterale della definizione in questione (che, come detto, esclude dalle "società partecipate indirettamente" quelle partecipate attraverso società intermedie - "tramite" - controllate solamente congiuntamente - non monocraticamente) non deriva da un intento "elusivo" degli enti pubblici soci (finalizzato a sottrarre tali società alla più stringente disciplina prevista dal T.U.S.P.P. per le "società a controllo pubblico"), ma dalla considerazione - verosimilmente e ragionevolmente nota anche al legislatore - della grandissima difficoltà, se non addirittura impossibilità concreta, per un ente pubblico detentore di una quota minoritaria del capitale sociale di una società partecipata direttamente (società "tramite", A), sia pure in "controllo pubblico congiunto" insieme a numerosi altri enti, di prevedere azioni di "revisione straordinaria" o di "razionalizzazione periodica" di una società (B) partecipata, magari in misura minoritaria, dalla società "tramite" (A) partecipata direttamente; la previsione e conseguente attuazione di tali azioni, infatti, sarebbe concretamente possibile solamente se i vari soci che congiuntamente controllano la società intermedia "A" riuscissero ad accordarsi tra loro in tal senso, cosa che, evidentemente, non sempre risulta possibile²⁰; inoltre, sia nel riscontro del "p.d.r.s. 2017" del Comune di Rimini, sia nel riscontro ai successivi "p.d.r.p." degli anni 2018, 2019 e 2020 del medesimo Comune, sopra già richiamati, la sezione regionale di controllo per l'Emilia-Romagna, dopo aver dimostrato consapevolezza delle argomentazioni svolte dall'ente a supporto della scelta fatta (considerare "partecipazioni indirette" solo quelle detenute da società in controllo pubblico monocratico - non anche congiunto), ha "contestato" tale scelta, ma limitandosi a riproporre il suo diverso convincimento, senza però motivarlo in alcun modo²¹; peraltro l'interpretazione letterale adottata dagli enti locali è perfettamente coerente con il fatto, sopra già evidenziato (cfr. il precedente punto "a.1"), che il D.Lgs.175/2016 costituisce "norma speciale", per diversi aspetti derogatoria delle altre disposizioni generali (in particolare di quelle del codice civile) e, quindi, di "stretta interpretazione", non suscettibile, viceversa, di interpretazioni estensive-analogiche (come quella proposta, in relazione alle "partecipazioni indirette", dalla Corte dei Conti e successivamente condivisa anche dal M.E.F. nelle nuove "linee guida M.E.F. - Corte dei Conti 2018" di seguito indicate);

- 7) ha prescritto l'inserimento, negli statuti delle "società a controllo pubblico", delle disposizioni - concernenti l'organo amministrativo - dell'articolo 11, commi 2 e 3²², nonostante le disposizioni in questione (peraltro, nella maggior parte dei casi - nella quasi totalità per quanto riguarda il Comune di Rimini - già integralmente rispettate, nel merito, dalle società in questione) non rientrino tra quelle che il D.Lgs. 175/2016 ha espressamente ed analiticamente imposto di inserire (non solamente di rispettare) negli statuti delle "società a controllo pubblico", indicandole espressamente all'articolo 11, comma 9, lettere "a", "b", "c" e "d"; a conferma del fatto che, quando il legislatore del T.U.S.P.P. ha voluto imporre l'obbligo di inserire un'apposita disposizione di legge negli statuti delle società lo ha fatto espressamente e che, viceversa, quando non lo ha fatto ha agito così "volutamente"²³,

²⁰ Lo stesso M.E.F., nelle "linee guida M.E.F. - Corte dei Conti 2018" di seguito indicate, al paragrafo 3.1 ("partecipazioni oggetto della razionalizzazione periodica"), con riferimento alle "società partecipate indirettamente" - nella accezione da esso sostenuta - si dimostra "consapevole" della imprescindibilità di un "coordinamento" tra i soci della "società a controllo pubblico congiunto" intermedia ("tramite") nel formulare un indirizzo unitario relativamente alla "razionalizzazione" della società "partecipata indiretta", affermando testualmente che <<.....in considerazione del fatto che la "tramite" è controllata da più enti, ai fini dell'analisi della partecipazione e dell'eventuale individuazione delle misure di razionalizzazione da adottare ai sensi dell'art. 20 del TUSP, le Amministrazioni che controllano la società "tramite" sono invitate a utilizzare opportune modalità di coordinamento (tra queste, ad esempio, la conferenza di servizi) per determinare una linea di indirizzo univoca sulle misure di razionalizzazione da adottare, da rendere nota agli organi societari>>.

²¹ In relazione a tale scelta, la Corte, nel riscontro al "p.d.r.s. 2017" dell'ente, ha infatti affermato quanto segue: <<L'ente ha ritenuto di non dover includere le ulteriori partecipazioni indirette di secondo livello possedute sulla base della definizione introdotta dall'art.2, comma 1, lett. g, del t.u., secondo la quale è indiretta "la partecipazione in una società detenuta da una amministrazione pubblica per il tramite di una società o di altri organismi soggetti a controllo da parte della medesima amministrazione pubblica". In proposito si evidenzia come tale controllo sussista anche nell'ipotesi in cui più amministrazioni pubbliche e/o società a controllo pubblico possiedano la maggioranza del capitale di una società e, di diritto o anche solo di fatto, ne governino le scelte strategiche>>.

²² Le disposizioni in questione prevedono testualmente quanto segue:

"2. L'organo amministrativo delle società a controllo pubblico e' costituito, di norma, da un amministratore unico.

3. L'assemblea della società a controllo pubblico, con delibera motivata con riguardo a specifiche ragioni di adeguatezza organizzativa e tenendo conto delle esigenze di contenimento dei costi, può disporre che la società sia amministrata da un consiglio di amministrazione composto da tre o cinque membri, ovvero che sia adottato uno dei sistemi alternativi di amministrazione e controllo previsti dai paragrafi 5 e 6 della sezione VI-bis del capo V del titolo V del libro V del codice civile. La delibera e' trasmessa alla sezione della Corte dei conti competente ai sensi dell'articolo 5, comma 4, e alla struttura di cui all'articolo 15".

²³ Già in altre occasioni il legislatore, oltre ad imporre alle società a partecipazione pubblica maggioritaria (e, ovviamente, anche totalitaria), determinati obblighi, ha stabilito, prescrivendolo espressamente, che gli stessi venissero anche espressamente "trasfusi" nel testo dei relativi Statuti unipersonale (con socio unico il Comune di Rimini) - Cap. soc. €100.700.000,00 (sottoscritto e interamente versato) C.C.I.A.A. di Rimini: n. iscrizione al reg. imprese - C.F. - P.IVA 03881450401 - Rea ufficio Rimini n.314710

- basta considerare il fatto che il testo iniziale dell'articolo 16, comma 3, del D.Lgs.175/2016 (in vigore dal 23/09/2016 fino al 26/06/2017) disponeva l'obbligo, per le società "in house", di inserire nei rispettivi statuti la duplice previsione che oltre l'ottanta per cento del loro fatturato fosse effettuato nello svolgimento dei compiti a esse affidati dall'ente pubblico o dagli enti pubblici soci (primo vincolo) e che la produzione ulteriore rispetto a tale limite di fatturato - che poteva essere rivolta anche a finalità diverse - fosse consentita solo a condizione che la stessa permettesse di conseguire economie di scala o altri recuperi di efficienza sul complesso dell'attività principale della società (secondo vincolo), mentre, poi, successivamente, il D.Lgs.100/2017, in vigore dal 27/06/2017, ha soppresso la seconda parte della disposizione in questione ed ha spostato il secondo vincolo in un nuovo e distinto comma "3-bis" del medesimo articolo 16, comma che ora (dal 27/06/2017, data di entrata in vigore del D.Lgs.100/2017) impone ancora alle società in house il rispetto del 2° vincolo, ma non più l'obbligo di trasferirlo in statuto; in pratica, ora le società in house devono inserire il primo vincolo in statuto (e, ovviamente, rispettarlo) e rispettare il secondo vincolo, senza più necessità di inserirlo in statuto, analogamente a quanto previsto dal medesimo D.Lgs.175/2016 per diversi altri obblighi ivi imposti, tra i quali quelli dell'articolo 11, commi 2 e 3; si noti, peraltro, che l'inserimento delle clausole statutarie in questione, dovendo essere approvato, per legge, da parte di un'assemblea dei soci alla presenza di un notaio, avrebbe anche un costo, che le società sosterebbero solamente per aderire alla prescrizione in questione;
- 8) ha manifestato l'opportunità (non la necessità) che l'ente acquisisse il parere del proprio organo di revisione "*con riferimento alla coerenza degli atti di razionalizzazione previsti rispetto al D.Lgs.175/2016*", nonostante il rilascio di pareri di questo tipo non rientri nel preciso novero delle competenze assegnate all'organo di revisione dell'ente dall'articolo 239 del D.Lgs.267/2000²⁴ - nemmeno nell'ambito della pur ampia funzione di "*collaborazione con l'organo consigliare, secondo le modalità dello statuto e del regolamento*"²⁵ ivi prevista - in quanto rientra già, espressamente, nei compiti assegnati dall'art.97, comma 2, del D.Lgs.18.08.2000, n.267²⁶ al segretario generale dell'ente (che, infatti, nel caso specifico del Comune di Rimini, anche in adempimento alle disposizioni dell'art.5, comma 3, del vigente "*regolamento sui controlli interni*" dell'ente, è tenuto a rilasciare apposito "parere di legittimità" su ogni proposta di deliberazione che sia sottoposta alla Giunta o al Consiglio Comunale e, quindi, anche sulle proposte deliberative di Consiglio Comunale di approvazione dei vari "documenti di revisione straordinaria/razionalizzazione periodica" - già adottate con parere favorevole del segretario generale - e di approvazione del prossimo "Documento unitario 2022") e nonostante il "p.d.r.s. 2017" (tanto quanto i successivi "p.d.r.p. 2018" e i "documenti unitari" degli anni 2019 e seguenti) del Comune di Rimini non comportasse modifiche delle "*modalità di gestione dei servizi*"²⁷, né proposte di costituzione o di partecipazione ad organismi esterni.

Mentre le prescrizioni formulate nel luglio 2017 dalla Corte dei Conti sezione Autonomie (sopra indicate ai punti 1, 2, 3 e 4) erano relative all'allora redigendo "p.d.r.s. 2017" e, non essendo state ribadite relativamente ai nuovi "p.d.r.p.", non parrebbero essere ad essi oggi "estensibili" (anche perché per la redazione dei nuovi "p.d.r.p." è stato predisposto uno specifico nuovo "modello standard", di seguito indicato, diverso da quello stabilito dalla Corte per il "p.d.r.s. 2017"), quelle formulate dalle varie sezioni regionali di controllo in sede di riscontro dei "p.d.r.s. 2017", avrebbero dovuto avere, nelle intenzioni della Corte, un "impatto" su questi ultimi documenti, nel senso che le sezioni regionali di controllo hanno richiamato gli enti destinatari di tali riscontri (incluso il Comune di Rimini, come sopra già indicato) a superare le criticità da esse evidenziate, nel primo "p.d.r.p." "utile" in tal senso, e quindi nel primo "p.d.r.p." successivo alla intervenuta conoscenza dei rilievi della Corte, ovvero, nel caso specifico del Comune di Rimini: nel "p.d.r.p. 2018", per quelli mossi con la delibera n.126/2018/VSGO e nel "p.d.r.p. 2022", per quelli mossi con delibera n.10/2022/VSGO.

statuti sociali, ad esempio nel caso delle c.d. "disposizioni di genere" in materia di composizione degli organi (amministrativi e di controllo) di tali società (D.P.R. 251/2012).

²⁴ L'art.239 del D.Lgs.267/2000, infatti, attribuisce all'organo di revisione il rilascio di pareri su vari argomenti, tra i quali anche (comma 1, lettera b, punto n.3) "*modalità di gestione dei servizi e proposte di costituzione o di partecipazione ad organismi esterni*", ma non anche in materia di "revisione straordinaria/razionalizzazione periodica" (alias dismissione/fusione/scissione/liquidazione/ecc.) o, viceversa, mantenimento degli organismi (societari) già partecipati dall'ente.

²⁵ Ad esempio il vigente statuto del Comune di Rimini prevede (art.36, comma 2) che, qualora venga richiesta da almeno un terzo dei consiglieri comunali, l'organo di revisione dell'ente sia chiamato ad esprimere pareri sulle proposte deliberative di competenza consiliare, ma "*limitatamente agli aspetti economici, patrimoniali e finanziari*", non a quelli di "coerenza rispetto alle norme", ovvero alla loro "legittimità".

²⁶ L'art.97, comma 2, del D.Lgs.18.08.2000, n.267, così dispone: "*Il segretario comunale e provinciale svolge compiti di collaborazione e funzioni di assistenza giuridico-amministrativa nei confronti degli organi dell'ente in ordine alla conformità dell'azione amministrativa alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti*".

²⁷ Per completezza va rilevato, infatti, che il "p.d.r.s. 2017", prefigurando la liquidazione della società "Rimini Reservation s.r.l.", prevedeva anche che il servizio (pubblico locale, privo di rilevanza economica) di "i.a.t." (informazione ed accoglienza turistica) da essa erogato sarebbe stato svolto, in futuro, a seguito della liquidazione, con modalità diversa da quella con cui era stato gestito fino ad allora (la società mista, a partecipazione pubblica maggioritaria, con socio privato scelto con gara a doppio oggetto - ovvero "Rimini Reservation s.r.l."), ma rinviandone l'individuazione ad una successiva deliberazione del Consiglio Comunale. Tale nuova modalità (appalto ad un soggetto privato, da individuare con gara) è stata poi definita con successiva D.C.C. n.54 del 18/09/2018, sulla quale l'ente ha chiesto ed ottenuto (con esito favorevole) il parere del "collegio dei revisori dei conti", proprio ai sensi dell'art.239, comma 1, lettera b, punto n.3, del D.Lgs.267/2000.

Società unipersonale (con socio unico il Comune di Rimini) - Cap. soc. €100.700.000,00 (sottoscritto e interamente versato) C.C.I.A.A. di Rimini: n. iscrizione al reg. imprese - C.F. - P.IVA 03881450401 - Rea ufficio Rimini n.314710

Sede Legale: C.so d'Augusto, 154 - 47921 Rimini - Tel.: 0541/704325 (segreteria) - fax: 0541/704452 - <http://www.riminiholding.it> - e.mail:

info@riminiholding.it - PEC: riminiholding@legalmail.it

Proposta di documento unitario 2022

Rimini Holding S.p.A

Come sopra anticipato, se per la redazione del precedente "p.d.r.s. 2017" il M.E.F. e la Corte dei Conti, separatamente, avevano elaborato le rispettive ed in parte²⁸ tra loro divergenti indicazioni (sopra indicate come "Istruzioni MEF 2017" e "linee guida Corte dei Conti 2017"), per la predisposizione del "p.d.r.p. 2018" i due enti hanno invece concordato un nuovo documento unitario, denominato "Linee guida - revisione periodica delle partecipazioni pubbliche art.20 DLgs.175/2016" (in sintesi "Linee guida M.E.F. - Corte dei Conti 2018", o anche "linee guida TUSP" 2018, per usare il termine indicato nel piè di pagina del documento stesso), pubblicato dal M.E.F., Dipartimento del Tesoro, sul proprio sito istituzionale in data 22/11/2018, quindi molto a ridosso della scadenza (31/12/2018) stabilita, già dal lontano 23/09/2016, dall'articolo 20 del D.Lgs.175/2016 per l'approvazione del "p.d.r.p. 2018", con conseguente grande ristrettezza dei tempi (solo 39 giorni, peraltro comprensivi delle festività natalizie) concessi per la predisposizione del primo "piano" (quello del 2018) in modo conforme al "modello" e per la relativa successiva approvazione da parte dell'organo consigliere.

Con le suddette nuove "linee guida TUSP 2018" il M.E.F. (come sopra già detto, congiuntamente alla Corte dei Conti) ha definito (pag.28):

- 1) il formato del provvedimento di razionalizzazione periodica da adottare ai sensi dell'art.20, comma 1, del TUSP, che le pubbliche amministrazioni potevano (paragrafo 6.2, a pag.13 e "Allegato 3", punto 1, a pag.28) utilizzare per rendere il citato provvedimento completo e di agevole comprensione (l'utilizzo del nuovo "modello", quindi, era facoltativo, differentemente dall'uso del modello "standard" precedentemente predisposto dalla Corte dei Conti per il "p.d.r.s. 2017", che la Corte considerava invece obbligatorio, affermando che gli enti tenuti alla redazione del "piano" dovevano allegarlo alle proprie deliberazioni consiliari di approvazione del "piano");
- 2) lo standard del set di informazioni riferibili alla singola società oggetto di analisi nel quadro degli adempimenti previsti dal TUSP.

Peraltro il suddetto nuovo "modello standard 2018" per la predisposizione del "p.d.r.p. 2018" in realtà era un "modello" (più precisamente una sequenza di "videate" o "maschere") da compilare informaticamente direttamente ed unicamente sul portale del M.E.F. (precisamente attraverso l'applicativo "Partecipazioni" del Portale Tesoro <https://portaletesoro.mef.gov.it>), non più un "modello" da compilare su pc e stampare in versione cartacea, per allegarlo poi alla deliberazione consigliere di approvazione del "piano" e, successivamente, trasmetterlo (via pec), alla Corte dei Conti (come il precedente "modello standard 2017" predisposto dalla Corte dei Conti, sezione autonomie, per il precedente "p.d.r.s. 2017").

Nonostante le suddette "Linee guida M.E.F. - Corte dei Conti 2018" e il connesso "modello standard 2018" fossero stati concordati preventivamente tra i due enti, la Corte dei Conti, sezione delle Autonomie, con deliberazione n.22/SEZAUT/2018/INPR del 21/12/2018 ha approvato le (nuove proprie) "linee di indirizzo per la revisione ordinaria delle partecipazioni, con annesso il modello standard e atto di ricognizione e relativi esiti, per il corretto adempimento, da parte degli enti territoriali, delle disposizioni di cui all'articolo 20, del D.Lgs. n.175/2016", con le quali ha prescritto agli enti (n.b.: con soli 10 giorni di anticipo rispetto alla scadenza del relativo termine di legge - 31/12/2018) di compilare ed allegare ai rispettivi "p.d.r.p. 2018", ulteriori "schede" (da compilare su pc e stampare) diverse da quelle del "modello standard 2018" ("videate" informatiche) del M.E.F..

Dato che il "p.d.r.p. 2018" del Comune di Rimini, come sopra indicato, era già stato approvato dal Consiglio Comunale in data 13/12/2018, l'ente, nel 2018, non aveva compilato, né, conseguentemente trasmesso alla Corte dei Conti - sezione regionale di controllo per l'Emilia-Romagna, tali nuove "schede".

Al contrario, pur non sussistendo alcun obbligo di legge in tal senso, disponendo di adeguato tempo per farlo e nell'ambito di un atteggiamento "collaborativo", le suddette "schede 2018" sono state compilate ed allegate dall'ente ai successivi nuovi "documenti unitari" degli anni 2019 e seguenti (e, presumibilmente, saranno allegate anche al prossimo del 2022), con l'auspicio che non vengano ulteriormente modificate dalla Corte dei Conti, sezione Autonomie, con un proprio eventuale ulteriore provvedimento, di prossima emanazione, a ridosso del termine del 31/12/2022.

Nelle suddette "linee guida TUSP 2018" il M.E.F. ha confermato integralmente il proprio precedente orientamento relativo alla definizione di "società a controllo pubblico congiunto" (paragrafo 4.2) sopra esposta (già condiviso dalla Corte dei Conti - cfr. il punto "5" sopra indicato) ed ha condiviso e fatto propria anche l'interpretazione (cfr. il punto "6" sopra indicato) delle varie sezioni regionali di controllo della Corte dei Conti relativa alla definizione di "partecipazioni indirette" (paragrafo 3.1), aggiungendo, relativamente a quest'ultima fattispecie, proprio quelle precisazioni (già segnalate al precedente punto "6") - tuttora non presenti nella puntuale formulazione della norma (art.1, comma 2, lettera "g" del T.U.S.P.P.) - necessarie a rendere sostenibile l'interpretazione "estensiva" di tale definizione, sopra già esposta e tuttora non condivisa e contestata da numerosi enti locali (tra i quali anche il Comune di Rimini).

²⁸ Ad esempio relativamente alla sussistenza o meno dell'obbligo di includere nel "piano" le partecipazioni nelle società quotate.

Rimini Holding S.p.A

I suddetti orientamenti/interpretazioni (su entrambi i suddetti argomenti - "società a controllo pubblico congiunto" e "partecipazioni indirette") sono stati di fatto ulteriormente confermati, anche se con termini meno precisi e meno perentori (forse proprio a fronte dei diversi ed opposti "pareri", su di essi espressi da numerosi altri soggetti, sopra già riepilogati) dalla "Struttura di monitoraggio e controllo" del M.E.F., nel documento "Indirizzi per gli adempimenti relativi alla Revisione e al Censimento delle partecipazioni pubbliche" (Art. 20 D.Lgs. n. 175/2016 e art. 17 D.L. n. 90/2014)" (in sintesi anche "Indirizzi M.E.F. 2019") da essa predisposto al fine di orientare la redazione, da parte degli enti tenuti a tali adempimenti, sia della "relazione sull'attuazione del p.d.r.p. 2018", sia della nuova "ricognizione 2019" e dell'eventuale conseguente "p.d.r.p. 2019", documento reso noto con pubblicazione sul proprio sito internet in data 21/11/2019, come già indicato nel precedente paragrafo "B". In tali "Indirizzi M.E.F. 2019" sono state confermate anche le modalità di trasmissione, da parte degli enti tenuti all'adempimento, di tutti i documenti in questione alla medesima struttura di monitoraggio, già stabilita per l'invio del precedente "p.d.r.p. 2018", ovvero mediante caricamento informatico dei due provvedimenti sul portale dello stesso M.E.F. (attraverso l'applicativo "Partecipazioni" del Portale Tesoro <https://portaletesoro.mef.gov.it>) e contestuale inserimento, in una sequenza di "videate" o "maschere" del medesimo portale, di tutti i dati di interesse del M.E.F., da essi ricavati, anche se, a ben vedere, proprio l'inserimento, nel portale del M.E.F., dei principali dati di suo interesse - desunti dai due documenti in questione - sembrerebbe rendere superflua, o quanto meno alternativa, la predisposizione dei medesimi due documenti secondo le precise e specifiche modalità espositive da esso proposte.

Come sopra già anticipato, per le considerazioni sopra già svolte relativamente alla cogenza degli orientamenti della "struttura di monitoraggio e controllo" del M.E.F. e ritenendo che questa - anche a prescindere dalla portata della più volte richiamata sentenza del T.A.R. Lazio, sezione seconda, del 14/07/2021 - possa eventualmente fornire orientamenti ed indicazioni in materia di applicazione del D.Lgs.175/2016 come previsto dall'articolo 15 della medesima norma, ma non anche interpretazioni difformi dalla stessa - peraltro non condivisibili, per quanto sopra già esposto - su aspetti (quali la definizione di "società a controllo pubblico" o di "partecipazioni indirette") già puntualmente e chiaramente definiti dalla norma, nelle precedenti "proposte di p.d.r.p." degli anni 2018 e seguenti (ed anche nella presente), RH (il Comune, ha fatto altrettanto nei rispettivi documenti) non ha aderito a tali due interpretazioni ed ha continuato a:

- 1) considerare "società a controllo pubblico congiunto" solamente quelle con capitale sociale pubblico frazionato tra più soci, nessuno dei quali detentore di una quota di maggioranza (né di un "diritto di veto" assembleare), ma congiuntamente possessori di una quota almeno maggioritaria (50,01% o più) e "legati" tra loro da un patto parasociale scritto e vincolante (come, ad esempio, "Romagna Acque - Società delle Fonti s.p.a."), non anche le altre (quali, ad esempio, "Rimini Congressi s.r.l." e "Start Romagna s.p.a."), prive di tale patto (scritto) vincolante;
- 2) considerare "partecipazioni indirette" dell'ente solamente quelle detenute attraverso una società partecipata - diretta ("tramite") sottoposta a controllo monocratico (solitario) da parte dell'ente stesso (non anche congiuntamente con altri soci pubblici)²⁹.

Infine, poiché, per le motivazioni sopra già dettagliatamente esposte, le ulteriori "prescrizioni" (rispetto alle due appena indicate, successivamente condivise da MEF e Corte dei Conti, relative alle "società a controllo pubblico" e alle "partecipazioni indirette") formulate dalla Corte dei Conti sezione regionale di controllo per l'Emilia-Romagna, sopra indicate ai punti 7 e 8 - oltre ad essere state fornite da un ente diverso da quello a ciò normativamente (trascurando la sentenza sopra richiamata) preposto (la "struttura di monitoraggio e controllo" del M.E.F.) - parevano non in linea con le disposizioni, rispettivamente, del D.Lgs.175/2016 e dell'art.239 del D.Lgs.267/2000 e, conseguentemente, non condivisibili nel merito (entrambe) e verosimilmente non praticabili (la seconda), pur non essendo esse oggetto, in senso stretto, della presente "proposta di piano", si ritiene ugualmente opportuno ricordare che l'ente ha ritenuto di non doversi adeguare integralmente ad esse.

Più precisamente:

- in relazione alla prescrizione n.7, come già in parte spiegato nel precedente paragrafo "B", nel proprio "p.d.r.p. 2018" l'ente (su analogo proposta preventiva di RH) ha previsto di adeguare - e lo ha fatto davvero (approvandole prima al proprio interno, poi in seno alla relativa assemblea dei soci) nel 2019 - (con l'inserimento delle disposizioni realmente imposte dal TUSP), lo statuto della sola propria "società a controllo pubblico" (indiretto) che ancora non aveva recepito tali disposizioni, ovvero "Amir Onoranze Funebri s.r.l." e, sempre nel 2019, ha adeguato (con l'inserimento delle medesime disposizioni), anche gli statuti delle due società "Riminiterme s.p.a." e "Riminiterme Sviluppo s.r.l.", che sono diventate "a controllo pubblico" solamente nel corso del 2019 (non lo erano alla data di riferimento del "p.d.r.p. 2018" - 31/12/2017);

²⁹ Questa seconda "scelta" comporta anche che l'eventuale acquisizione, "a valle", di partecipazioni, da parte di "società a controllo pubblico congiunto" (quali, ad esempio, "RAS - Romagna Acque Società delle Fonti - s.p.a.), non costituisce acquisizione di "partecipazioni societarie indirette" ai sensi del TUSP e, conseguentemente, non necessita di preventiva deliberazione consigliare - né del relativo conseguente invio alla Corte di Conti - sezione regionale di controllo ed all'Autorità garante della Concorrenza e del Mercato (A.G.C.M. - comunemente detta, anche, "Antitrust") - ai sensi dell'articolo 5 del TUSP stesso.

Società unipersonale (con socio unico il Comune di Rimini) - Cap. soc. €100.700.000,00 (sottoscritto e interamente versato) C.C.I.A.A. di Rimini: n. iscrizione al reg. imprese - C.F. - P.IVA 03881450401 - Rea ufficio Rimini n.314710

Sede Legale: C.so d'Augusto, 154 - 47921 Rimini - Tel.: 0541/704325 (segreteria) - fax: 0541/704452 - <http://www.riminiholding.it> - e-mail:

info@riminiholding.it - PEC: riminiholding@legalmail.it

Proposta di documento unitario 2022

Rimini Holding S.p.A

- in relazione alla prescrizione del punto n.8, l'ente ha cautelativamente inviato il proprio "p.d.r.p. 2018", "per gli eventuali provvedimenti di competenza" (pur nella consapevolezza che nella "competenza" dell'organo di controllo non sarebbe rientrata l'emissione di alcun parere/valutazione sul medesimo "piano"), al proprio "collegio dei revisori dei conti", il quale ha prodotto, a riscontro, un proprio documento, immediatamente contro-dedotto dall'ente con propria nota (documenti poi tutti trasmessi alla Corte dei Conti - sezione regionale di controllo per l'Emilia-Romagna, unitamente al "p.d.r.p. 2018", nel marzo 2019). A fronte della intervenuta conferma, da parte dello stesso Collegio dei Revisori dei Conti dell'ente, nel suddetto documento, della mancanza di una sua competenza in materia di "piani di razionalizzazione periodica", i "p.d.r.p." dei successivi anni (a partire da quello del 2019) sono stati inviati dall'ente al proprio "Collegio dei Revisori dei Conti" solamente per "opportuna conoscenza", successivamente alla relativa intervenuta approvazione consigliere.

La lunga disamina sopra svolta può quindi essere riepilogata sinteticamente come segue.

Come indicato nel precedente paragrafo "A.4", il precedente "p.d.r.s. 2017" dell'ente è stato riscontrato dalla Corte dei Conti - sezione regionale di controllo per l'Emilia-Romagna con la deliberazione n.126/2018/VSGO dell'08/11/2018, i cui rilievi - tutti non condivisi dall'ente - sono già stati dettagliatamente riportati, esaminati e - quando occorreva - puntualmente contro-dedotti nel successivo "p.d.r.p. 2018" dell'ente, su proposta di RH.

I precedenti "p.d.r.p." dell'ente relativi agli anni 2018, 2019 e 2020 sono stati riscontrati dalla Corte dei Conti, sezione regionale di controllo per l'Emilia-Romagna, con la delibera 10/2022/VSGO del 26/01/2022, i cui rilievi - quasi tutti (fatta eccezione per la proposta modifica degli "obiettivi sul complesso delle spese di funzionamento" da attribuire alla partecipata indiretta "C.A.A.R. s.p.a. consortile") ritenuti non condivisibili da RH - sono stati dettagliatamente riportati, esaminati e - quando occorreva - puntualmente contro-dedotti nel precedente paragrafo "A.5" del presente atto e, sulla base di quanto già condiviso con la struttura tecnica dell'ente già da marzo 2022, si presume che lo stesso, a breve, recepisca integralmente l'esame e le controdeduzioni di RH ivi riportate, nel proprio prossimo "documento unitario 2022".

Come indicato nelle "proposte di p.d.r.p." degli anni precedenti ed anche nel precedente paragrafo "A.4" del presente atto, i "p.d.r.p." dell'ente relativi agli anni 2019, 2020 e 2021 sono stati anche impugnati dall'A.G.C.M. con tre distinti ricorsi, i primi due dei quali (relativi, rispettivamente, ai "p.d.r.p." degli anni 2019 e 2020) integralmente rigettati, dal giudice amministrativo di primo grado (T.A.R. Emilia-Romagna), che deve ancora occuparsi del terzo e (finora) ultimo di essi (il giudizio di secondo grado, attivato dall'A.G.C.M. di fronte al Consiglio di Stato in merito al primo, è attualmente previsto per febbraio 2023).

Il precedente "p.d.r.p." dell'ente relativo all'anno 2021 ad oggi non è stato ancora riscontrato da nessuno degli altri "enti deputati al controllo" (diversi da A.G.C.M.).

Come sopra ampiamente rappresentato, gli "enti deputati al controllo" delle scelte dell'ente nel "settore" delle "società partecipate" (A.G.C.M, Corte dei Conti, sezione regionale di controllo per l'Emilia-Romagna, M.E.F.) hanno reiteratamente contestato alcune delle scelte motivatamente e convintamente fatte, da tempo (fin dal lontano 2015), dall'ente in tale "settore" ed hanno continuato a contestarle nonostante tali scelte, quantomeno finora, siano state tutte integralmente ed ampiamente confermate, nella loro validità, dall'intera giurisprudenza amministrativa e addirittura contabile finora esistente, non solamente in termini "generalisti" (con riferimento a situazioni analoghe, di società simili, partecipate da altri enti), ma addirittura con sentenze amministrative specificamente riferite ad alcuni dei casi specifici riminesi da essi contestati, che, di fatto, sono state completamente ignorate da tali enti.

Pertanto sembra, purtroppo, fortemente probabile che tali contestazioni possano proseguire "pervicacemente" (per usare il termine con cui il T.A.R. Emilia-Romagna, nella sentenza n.858 del 2020, ha "stigmatizzato" il comportamento tenuto da A.G.C.M. nella vicenda in questione), in modo simile, anche nel prossimo futuro.

A tal proposito va pertanto anticipatamente rilevato che, qualora quanto sopra ipotizzato dovesse accadere realmente e - con propri atti (deliberazioni, pareri, ecc.) assunti in qualunque ambito (a titolo esemplificativo, non esaustivo, nel riscontro ai "p.d.r.p." dell'ente ancora non riscontrati) e trasmessi all'ente in data successiva a quella di avvenuta predisposizione del presente corposo ed articolato documento (indicata nella copertina del presente atto) - gli "enti deputati al controllo" del medesimo dovessero contestare nuovamente gli aspetti già contestati e reiteratamente, motivatamente contro-dedotti dall'ente, per tutte le argomentazioni già ampiamente rappresentate sia nel presente documento che in quelli ad esso analoghi e precedenti, parrebbe ragionevole che l'ente non si adeguasse a tali rilievi e, conseguentemente, non modificasse i propri orientamenti, né i propri documenti, ma, per l'ennesima volta, desse evidenza di ciò (reiterandone ancora le fondate motivazioni) nel proprio primo atto pertinente ("Documento unitario" o altro), successivo ai nuovi rilievi.

C.2) AMBITO DI RIFERIMENTO (O "PERIMETRO OGGETTIVO") DELLA RICOGNIZIONE 2022 E DELL'EVENTUALE PIANO DI RAZIONALIZZAZIONE PERIODICA 2022 AD ESSA CONSEGUENTE

Come sopra anticipato, il combinato disposto dagli articoli 20 ("razionalizzazione periodica delle partecipazioni pubbliche"), 26 comma 11 ("altre disposizioni transitorie") e 2 ("definizioni"), comma 1 (in particolare le lettere "b" - controllo, "g" - partecipazione indiretta, "n" - società a partecipazione pubblica) del D.Lgs.175/2016, identifica, come "ambito di riferimento spazio-temporale" della ricognizione da effettuare e del conseguente eventuale "piano di razionalizzazione periodica" da predisporre, le (sole) partecipazioni

- societarie (quindi non anche eventualmente quelle detenute in organismi partecipati di natura extra-societaria, quali, ad esempio, i consorzi o gli enti pubblici - economici e non),
- detenute dal Comune alla data del 31/12/2021,
- direttamente (a prescindere dalla quota di partecipazione al capitale sociale)
- o indirettamente, ma considerando queste ultime ("partecipazioni indirette" o "indirettamente detenute") nell'interpretazione (fedele alla norma) già evidenziata e motivata nel precedente paragrafo del presente documento, ovvero come "società partecipate (dall'ente) attraverso una o più partecipazioni (societarie o extra-societarie) "intermedie" tutte di controllo monocratico" (senza interruzione alcuna nella "catena di controllo" monocratico).

In sostanza se il Comune controlla (monocraticamente) un organismo (societario o non societario, non già autonomamente tenuto, esso stesso, alla redazione del "piano"³⁰) "A", le società partecipate (con qualunque quota) da "A" (ad esempio "B" o "C") rientrano nell'ambito di riferimento, mentre se il comune partecipa ad "A" senza controllarlo, le partecipate di "A" (tutte, incluse quelle da essa "controllate") non rientrano in tale ambito e pertanto non devono essere sottoposte alla ricognizione, né, alla eventuale "razionalizzazione periodica".

Come già illustrato nel precedente paragrafo del presente documento, questo ambito di riferimento ricalca esattamente quello stabilito (ed esplicitato nelle premesse del documento) autonomamente (in assenza di una analoga precisa e chiara disposizione nella L.190/2014) dal Comune (e da molti altri enti locali tenuti alla redazione del "p.o.r.") nel marzo 2015, in occasione della predisposizione del proprio precedente (primo) "piano operativo di razionalizzazione", sopra già indicato ed anche quello adottato dall'ente - su proposta di RH - nel proprio "p.d.r.s. 2017", predisposto ai sensi dell'art.24 del D.Lgs.175/2016 e nei propri "p.d.r.p." degli anni 2018 e seguenti, predisposti ai sensi dell'art.20 del medesimo D.Lgs.175/2016.

Come già evidenziato nei precedenti "documenti-proposte" che, dal 2017 al 2021, hanno costituito la base dei "piani di revisione straordinaria/razionalizzazione periodica" del Comune di Rimini, sopra indicati, le norme di riferimento (sia la L.190/2014, sia il D.Lgs.175/2016) non escludevano e non escludono tuttora dalla ricognizione le società che si trovassero già, alla data di riferimento del documento (23/09/2016 per il primo, 31/12 dell'anno precedente per i successivi, dal 2018 in poi), in procedure di liquidazione, anche concorsuali (come il "fallimento" o, per le società cooperative, la "liquidazione coatta amministrativa") ed anzi il M.E.F., nelle proprie "istruzioni" del 2017, sopra già indicate, aveva previsto espressamente di considerarle.

Conseguentemente la ricognizione (con la successiva valutazione di detenibilità o meno delle partecipazioni) va fatta per tutte le partecipazioni societarie dirette ed indirette (come definite dalla legge stessa) in società NON quotate, detenute dal Comune di Rimini alla data del 31/12/2021, ivi incluse quelle che a tale data fossero già in stato di liquidazione (volontaria o forzata - fallimento/liquidazione coatta amministrativa).

Da quanto sopra esposto risulta che nel seguito della presente "proposta di piano" saranno prese in considerazione, elencandole in ordine alfabetico in base alla denominazione, tutte le partecipazioni societarie (in società NON quotate) indirettamente detenute dal Comune di Rimini, alla data del 31/12/2021 nelle società (società non quotata finale "B"), attraverso la detenzione di una partecipazione di controllo nella scrivente partecipata (non quotata) diretta intermedia "Rimini Holding s.p.a.", a prescindere dall'entità (di controllo o meno) della partecipazione detenuta da quest'ultima (società non quotata intermedia "A") nella società NON quotata finale "B":

I "dati generali" (elenco dei soci, con rispettive quote nominali e percentuali di partecipazione al capitale sociale, elenco nominativo dei membri degli organi di amministrazione e di controllo - con relative cariche, date di nomina e di scadenza e con i relativi compensi) sono riportati dettagliatamente, ormai da molti anni, sul sito internet della società, nella sezione ("società trasparente") dedicata alla trasparenza.

Pertanto, nella ricognizione di seguito svolta

³⁰ Nelle "Linee guida TUSP" è stato infatti chiarito che le "partecipazioni indirette" detenute da una pubblica amministrazione attraverso enti "tramite" tenuti, a loro volta, alla redazione del "piano di razionalizzazione periodica" non devono essere inserite nel "piano" della medesima p.a., ma in quello dell'ente "tramite".

Rimini Holding S.p.A

- a) sarà inclusa "Aeradria s.p.a.", che, alla data del 31/12/2021, era in fallimento;
- b) mentre, viceversa, non saranno incluse:
- b.1) "Hera s.p.a.", in quanto società quotata (all'M.T.A. - Mercato Telematico Azionario - della borsa valori di Milano) già dal giugno 2003;
 - b.2) "Italian Exhibition Group (I.E.G.) s.p.a." (già "Rimini Fiera s.p.a."), in quanto partecipata (e controllata) dalla società - NON a controllo pubblico - "Rimini Congressi s.r.l." (a sua volta partecipata, ma NON controllata, dalla controllata "Rimini Holding s.p.a.") e, per di più, quotata in borsa dal 19/06/2019 (ulteriore motivo di esclusione dalla ricognizione prevista dall'art.20 del D.Lgs.175/2016);
 - b.3) "Acqua Ingegneria s.r.l." e "Plurima s.p.a.", in quanto partecipate (non controllate) da "Romagna Acque s.p.a." (che a sua volta, costituisce una "società in controllo pubblico congiunto" - non "monocratico" del solo Comune - le cui partecipate, quindi, non costituiscono "partecipate indirette", come sopra già indicato);
 - b.4) "Team s.r.l. consortile", "A.T.G. (Adriatic Transport Group) s.p.a." e "Mete s.p.a.", in quanto controllate da "Start Romagna s.p.a." (che non costituisce una "società in controllo pubblico congiunto", le cui partecipate, quindi, non costituiscono "partecipate indirette", come sopra già indicato).

Per fornire un quadro organico della situazione, potendo ancora più completo di quanto previsto dalla norma, nell'allegato "A.1" è riportata la rappresentazione grafica di tutte le partecipazioni societarie detenute da Rimini Holding alla data del 31/12/2021, direttamente ed indirettamente fino al terzo livello con evidenziazione (con sfondo nero), tra esse, delle società che rientrano nell'ambito di riferimento della ricognizione e, relativamente ad alcune di queste ultime, delle operazioni di "soppressione" (con barrature) previste (con riferimento alla data del 31/12/2021) dalla "proposta di p.d.r.p. 2022" che segue, operazioni che vengono peraltro anche sinteticamente riepilogate in fondo alla rappresentazione grafica stessa.

Nella rappresentazione grafica sopra indicata (allegato "A.1") le partecipazioni detenute sono riportate in modo "complessivo", ovvero tenendo conto anche delle partecipazioni che, ai sensi del D.Lgs.175/2016, non sono considerate come "partecipazioni indirette". Al contrario, nelle schede (di ogni singola società presa in considerazione nella proposta di piano) di seguito riportate sono inserite, oltre alle partecipazioni dirette, solamente le "partecipazioni indirette" definibili tali ai sensi del D.Lgs.175/2016 (quota di partecipazione nella società "C", detenuta dalla società "B" controllata monocraticamente da Rimini Holding e quindi "rilevante").

C.3) CRITERI DI RICOGNIZIONE 2022

Per ciascuna delle società considerate vengono espone, in apposita "scheda di ricognizione", le principali caratteristiche [partecipazione pubblica complessiva (totalitaria/maggioritaria/minoritaria), società "a controllo pubblico" (e, in tal caso, "monocratico" o "congiunto") o meno, società "in house" (e, in tal caso, con controllo analogo "monocratico" o "congiunto") o meno, quota detenuta dall'ente, direttamente e/o indirettamente, attività svolta, numero dei componenti gli organi sociali (di amministrazione e di controllo) in carica, numero dei dipendenti, fatturato dell'ultimo triennio (2019 -2021) e risultato economico degli ultimi 5 esercizi - dal 2017 al 2021].

Per ogni società presa in considerazione, previa qualificazione dell'attività svolta (ad esempio di produzione di un servizio di interesse generale, di progettazione e realizzazione di un'opera pubblica, di servizi strumentali, di attività commerciali, ecc.), viene verificato il rispetto dei "requisiti" stabiliti dal D.Lgs.175/2016 per il mantenimento della relativa partecipazione e quindi viene verificato, nell'ordine:

- 1) che essa soddisfi preliminarmente il c.d. "vincolo di scopo", ovvero che svolga attività coerenti con le finalità istituzionali del Comune di Rimini, sopra già indicate (come già spiegato al precedente paragrafo "A.3", questa verifica non sarebbe espressamente richiesta dalla norma, ma viene fatta ugualmente, per completezza ed analogia con il contenuto delle precedenti "proposte di p.d.r.s. 2017" e "proposte di p.d.r.p." degli anni 2018 e seguenti);
- 2) che essa rispetti i c.d. "oneri di motivazione analitica" di cui all'articolo 5, commi 1 e 2³¹, ovvero che il mantenimento della partecipazione sia motivato - oltre che con riferimento alla necessità per il perseguimento dei fini istituzionali dell'ente - anche con riferimento alla sua convenienza economica, sostenibilità finanziaria, alla "preferibilità" rispetto ad altre possibili modalità di svolgimento delle attività "svolte" attraverso la partecipazione

³¹ La norma in questione prevede quanto segue: "Art. 5. *Oneri di motivazione analitica*

1. A eccezione dei casi in cui la costituzione di una società o l'acquisto di una partecipazione, anche attraverso aumento di capitale, avvenga in conformità a espressa previsioni legislative, l'atto deliberativo di costituzione di una società a partecipazione pubblica, anche nei casi di cui all'articolo 17, o di acquisto di partecipazioni, anche indirette, da parte di amministrazioni pubbliche in società già costituite deve essere analiticamente motivato con riferimento alla necessità della società per il perseguimento delle finalità istituzionali di cui all'articolo 4, evidenziando, altresì, le ragioni e le finalità che giustificano tale scelta, anche sul piano della convenienza economica e della sostenibilità finanziaria, nonché di gestione diretta o esternalizzata del servizio affidato. La motivazione deve anche dare conto della compatibilità della scelta con i principi di efficienza, di efficacia e di economicità dell'azione amministrativa.

2. L'atto deliberativo di cui al comma 1 dà atto della compatibilità dell'intervento finanziario previsto con le norme dei trattati europei e, in particolare, con la disciplina europea in materia di aiuti di Stato alle imprese. Gli enti locali sottopongono lo schema di atto deliberativo a forme di consultazione pubblica, secondo modalità da essi stessi disciplinate."

Rimini Holding S.p.A

- societaria detenuta - ad esempio gestione diretta delle stesse - e alla compatibilità con i principi di efficienza, efficacia ed economicità dell'azione amministrativa, nonché alla compatibilità dell'intervento finanziario previsto con le norme dei trattati europei e, in particolare, con la disciplina europea in materia di aiuti di stato alle imprese (come già spiegato al precedente paragrafo "A.3", questa verifica non sarebbe espressamente richiesta dalla norma, ma viene fatta ugualmente, per completezza ed analogia con il contenuto delle precedenti "proposta di p.d.r.s. 2017" e "proposta di p.d.r.p." degli anni 2018 e seguenti);
- 3) che essa non ricada nelle "ipotesi specifiche" di cui all'articolo 20, comma 2, ovvero che la società non soggiaccia ad uno o più degli obblighi:
- 3.a) di "eliminazione delle società "non indispensabili" - alias "vietate", di cui alla lettera "a" e identificando l'eventuale relativa coerenza o incoerenza con le finalità istituzionali dell'ente, sopra già indicate);
 - 3.b) di soppressione delle c.d. "scatole vuote improduttive" di cui alla lettera "b";
 - 3.c) di eliminazione delle "partecipazioni doppioni", di cui alla lettera "c";
 - 3.d) di soppressione delle c.d. "società irrilevanti" di cui alla lettera "d";
 - 3.e) di soppressione delle c.d. "società in perdita reiterata" di cui alla lettera "e";
 - 3.f) di contenimento dei costi di funzionamento (c.d. "società di cui contenere i costi") di cui alla lettera "f";
 - 3.g) di aggregazione (c.d. "società da aggregare") di cui alla lettera "g".

Relativamente al rispetto del "vincolo di scopo", va sottolineato che la "nuova" specifica definizione di "servizio di interesse generale" fornita dall'articolo 2, comma 1, lettera "h" del D.Lgs.175/2016 e sopra già riportata e "sintetizzata" (<<attività che non sarebbero svolte dal mercato o comunque non sarebbero svolte a condizioni "accettabili" per la collettività locale>>) è molto più "stringente" e limitativa di quella precedentemente individuata dalla dottrina (in assenza appunto, di una disposizione di legge specifica), che tendeva a identificare come "servizi di interesse generale" (quindi come ammissibili per l'ente locale e svolgibili attraverso società da esso partecipate) tutte le "attività direttamente o indirettamente rivolte alla collettività locale indistinta" ("uti singuli"). Conseguentemente, attività che in vigore delle precedenti norme (e quindi nel precedente "p.o.r. 2015" del Comune di Rimini) apparivano ragionevolmente ammissibili, dal 23/09/2016 (data di entrata in vigore del D.Lgs.175/2016) paiono non esserlo più, come meglio indicato nella "proposta di piano" che segue (e come già esposto anche nelle precedenti "proposta di p.d.r.s. 2017" e "proposta di p.d.r.p." 2018 e seguenti).

Qualora la società non rispetti anche solo uno dei requisiti sopra indicati, in alcuni casi vengono valutate le possibili azioni (di "razionalizzazione") da intraprendere per superare tale situazione, prevedendone anche le "modalità e i tempi di attuazione", oppure, in altri, viene spiegata e motivata la scelta di mantenere ugualmente la partecipazione, con riferimento ai fini ("prevalenti" rispetto al puntuale e formale rispetto della norma) della "efficiente gestione delle partecipazioni pubbliche" e della "razionalizzazione e riduzione della spesa pubblica" che, secondo le disposizioni dell'articolo 1, comma 2, del D.Lgs.175/2016, devono guidare ed orientare i soggetti pubblici nella concreta applicazione delle norme del medesimo decreto (tra le quali anche quella che impone la ricognizione e la predisposizione del piano di razionalizzazione in questione), consentendo ed anzi imponendo loro di compiere una valutazione "discrezionale" (per quanto non arbitraria) della situazione delle proprie partecipazioni, temperando il puntuale rispetto dei relativi obblighi (di razionalizzazione periodica, nel caso specifico), con i due obiettivi appena indicati, o con riferimento ad una interpretazione "coordinata" e "sostanzialistica" della norma, invece che "meramente letterale e formale" (in altri casi ancora).

Su questo aspetto, va infatti evidenziato che le richiamate disposizioni iniziali dell'articolo 1 del D.Lgs.175/2016, conducono, ragionevolmente, a ritenere che la "cogenza" della ricorrenza di una o più delle "ipotesi specifiche" (alias "parametri specifici) previste dell'art.20, comma 2, del D.Lgs.175/2016, non possa e non debba essere "assoluta" ed "incontrovertibile", tanto da imporre automaticamente, senza alcuna valutazione ponderata, la "revisione straordinaria" (nel 2017) o la "razionalizzazione periodica" (dal 2018 in poi) delle partecipazioni da essa interessate, ma che essa costituisca, invece, un "campanello di allarme", che deve indurre gli enti locali ad una approfondita verifica puntuale, caso per caso, della legittimità (in primis) e dell'opportunità (in secundis) del mantenimento delle partecipazioni in questione.

In altri termini, pare logico e ragionevole ritenere che il pedissequo, formale e rigido rispetto di uno o più dei "parametri specifici" dell'articolo 20, comma 2, del D.Lgs.175/2016 non possa e non debba prevalere rispetto al perseguimento degli scopi fondamentali, prioritari, posti dalla norma stessa (in particolare i primi due, ovvero la "efficiente gestione delle partecipazioni pubbliche" e la "razionalizzazione e riduzione della spesa pubblica"), tanto da comportare il mancato conseguimento.

Questa valutazione, peraltro, è stata, di fatto, sostenuta anche dalla Corte dei Conti, sezione regionale di controllo per la Lombardia, con delibera n.424 del 16/11/2015, nell'esame del "Piano operativo di razionalizzazione" del Politecnico di Milano, previsto dalla L.190/2014, nell'ambito del quale, con riferimento, in particolare, all'ipotesi specifica della mancanza totale di dipendenti, la Corte ha osservato quanto segue: <<Il secondo criterio indicato dal legislatore prevede la "soppressione delle società che risultino composte da soli amministratori o da un numero di amministratori superiore a quello dei dipendenti". In presenza di società in cui si verifica il presupposto normativo

Rimini Holding S.p.A

appare evidente che, con elevata probabilità, si tratta di società non efficiente, posto che il rapporto tra costi di amministrazione e costi di gestione non risulta equilibrato. Va comunque osservato che il dato del numero degli amministratori potrebbe anche non essere decisivo, ad esempio in assenza di compenso (se l'ottica normativa è quella di razionalizzazione della spesa) o in caso di amministratori a cui siano attribuiti anche compiti operativi analoghi a quelli svolti dai dipendenti (per evitare l'assunzione di personale).

Il piano di razionalizzazione, pertanto, deve indicare il numero di amministratori e di dipendenti della società (e, per completezza di analisi, il costo dell'organo amministrativo e quello della forza lavoro impiegata). Inoltre, qualora tale numero non risulti in linea con la previsione normativa, fornire le eventuali giustificazioni che consentano di non procedere alla soppressione o alienazione della società partecipata (o al recesso).

Nel caso, contrario, in cui la società partecipata non ricada in nessuna delle casistiche (di razionalizzazione obbligatoria) sopra indicate, vengono invece evidenziate le motivazioni che dovrebbero indurre l'ente, in relazione ai propri obiettivi, a mantenere o meno la partecipazione attualmente detenuta.

Pertanto, l'esposizione, per ogni singola società esaminata nella "ricognizione 2022", nella rispettiva "scheda di ricognizione", di tutti i dati, le informazioni, le considerazioni e le valutazioni sopra preannunciate, costituisce - unitamente a tutte le considerazioni e valutazioni già formulate nei precedenti paragrafi - la proposta della "relazione tecnica, con specifica indicazione di modalità e dei tempi di attuazione" richiesta dall'articolo 20 del D.Lgs.175/52016.

In alcuni casi l'effettiva realizzazione delle operazioni di "razionalizzazione periodica" di carattere "dismissivo" (inteso in senso ampio, ovvero cessione - parziale o totale - della partecipazione, fusione/scissione/liquidazione della società, conferimento della relativa azienda o di un ramo di essa) previste dal piano che segue non dipenderà esclusivamente dal Comune di Rimini (e/o dalla Rimini Holding s.p.a.), ma anche dai soggetti terzi in esse coinvolti (altri soci della società in caso di tentativo di fusione/scissione/liquidazione o conferimento di ramo aziendale di società in cui il Comune - e/o Holding - non detenga quote di partecipazione sufficientemente elevate da poter imporre la propria volontà in seno alle relative assemblee dei soci).

Inoltre, l'attuazione di molte delle "operazioni di razionalizzazione" previste nella "proposta di piano" che segue implicherà la preventiva predisposizione (talvolta in accordo con altri soci) di specifici documenti (ad esempio "progetti di fusione/scissione", oppure progetto di conferimento aziendale) sulla base dei quali il Comune (per esso il relativo organo di indirizzo politico, ovvero il Consiglio Comunale) sarà poi chiamato ulteriormente alla formale approvazione dell'operazione stessa.

C.4) NOTE DI LETTURA DEI DATI CONTENUTI NELLE SCHEDE DI CIASCUNA SOCIETÀ PARTECIPATA

Per una completa comprensione delle schede della "proposta di piano" che seguono, si forniscono, preliminarmente, i seguenti chiarimenti:

A) PARTECIPAZIONE PUBBLICA COMPLESSIVA

- Viene indicato se la compagine pubblica (l'insieme di tutti i soci pubblici) detenga - direttamente e/o indirettamente - una quota societaria:
- *totalitaria* (100% del capitale);
 - *maggioritaria* (superiore al 50% del capitale);
 - *minoritaria* (inferiore al 50% del capitale);

B) SOCIETÀ A CONTROLLO PUBBLICO (monocratico o congiunto) oppure **SOCIETÀ NON A CONTROLLO PUBBLICO**: si specifica se la società è "a controllo pubblico" (indicando anche se tale controllo è monocratico o congiunto) o meno, come inteso dall'articolo 2, comma 1, lettere "m" e "b" del D.Lgs.175/2016, che identifica le società controllate da pubbliche amministrazioni come quelle in cui "una o più amministrazioni pubbliche esercitano poteri di controllo" ai sensi dell'articolo 2359 del codice civile, chiarendo che "il controllo può sussistere anche quando, in applicazione di norme di legge o statutarie o di patti parasociali, per le decisioni finanziarie e gestionali strategiche relative all'attività sociale è richiesto il consenso unanime di tutte le parti che condividono il controllo";

C) SOCIETÀ IN HOUSE (con controllo analogo monocratico o congiunto): si specifica se la società è "in house" (indicando anche se è sottoposta al "controllo analogo" monocratico o congiunto) o meno;

D) QUOTA DETENUTA DAL COMUNE DI RIMINI

È la quota percentuale detenuta, indicata segnalando anche il tipo di rapporto partecipativo, ovvero se la società è partecipata in modo "diretto" o "indiretto";

E) ATTIVITÀ SVOLTA

Viene individuata l'attività prevalente effettivamente esercitata, tra quelle previste dallo statuto della società;

F) N. COMPONENTI ORGANI SOCIALI

Il valore indica il numero dei componenti degli organi di amministrazione e di controllo in carica alla data del 31/12/2021;

G) N. DIPENDENTI

Società unipersonale (con socio unico il Comune di Rimini) - Cap. soc. €100.700.000,00 (sottoscritto e interamente versato)
C.C.I.A.A. di Rimini: n. iscrizione al reg. imprese - C.F. - P.IVA 03881450401 - Rea ufficio Rimini n.314710
Sede Legale: C.so d'Augusto, 154 - 47921 Rimini - Tel.: 0541/704325 (segreteria) - fax: 0541/704452 - http://www.riminiholding.it - e.mail: info@riminiholding.it - PEC: riminiholding@legalmail.it
Proposta di documento unitario 2022

Rimini Holding S.p.A

Relativamente ai dipendenti da prendere in considerazione per lo svolgimento della verifica imposta dall'art.20, comma 2, lettera "b", anche se le "linee guida MEF - Corte dei Conti" nulla specificano in merito, per analogia e coerenza con quanto da esse stabilito per il fatturato, di seguito riportato, come già fatto nelle precedenti "proposte di p.d.r.p." 2018 e seguenti, pare ragionevole considerare, anche per le società "holding", i dipendenti della società presa singolarmente e non più (come fatto nella precedente "proposte di p.d.r.s. 2017") nella sua veste di "holding".

Il valore riportato nel presente "piano" indica quindi il numero medio dei dipendenti della società come riscontrabile dalla nota integrativa del bilancio di esercizio al 31/12/2021 (ultimo disponibile alla data della presente "proposta di piano");

H) FATTURATO

Relativamente al "fatturato medio annuo dell'ultimo triennio" da prendere in considerazione per lo svolgimento della verifica imposta dall'art.20, comma 2, lettera "d", nella precedente "proposta p.d.r.s. 2017" si era fatto riferimento all'unica definizione di legge di "fatturato" esistente, ovvero a quella data (con riferimento alla quantificazione del "diritto camerale annuale" da versare, annualmente, alla Camera di Commercio da parte delle imprese ivi iscritte) dal D.M. 359/2001 e ripresa dalla Corte dei Conti, sezione regionale di controllo per l'Emilia-Romagna, nella sua deliberazione n.54 del 28/03/2017, per la quale il valore del fatturato era:

H.1) per le sole società che svolgevano attività di "assunzione di partecipazione in enti diversi da quelli creditizi e finanziari", alias attività di "holding" (ovvero, nel caso specifico del Comune di Rimini, la scrivente "Rimini Holding s.p.a." e "Rimini Congressi s.r.l."), la somma delle voci "A1", "A5" e "C16" del "conto economico" del rispettivo "bilancio consolidato" (anche se, per completezza, era stato riportato anche il medesimo dato desunto dai bilanci di esercizio), segnalando che questo comportava l'esclusione, da tale aggregato, del ricavo tipico delle holding, ovvero dei "dividendi", che sono invece allocati nella voce "C15" del relativo "conto economico";

H.2) per tutte le altre società (diverse dalle holding) la somma delle voci "A1" e "A5" del "conto economico" del rispettivo "bilancio di esercizio". Nelle (successive ed ultime attualmente esistenti) "Linee guida MEF - Corte dei Conti", invece, è stato chiarito che il fatturato da prendere in considerazione è:

H.3) per le sole società che svolgono attività di "assunzione di partecipazione in società esercenti attività diversa da quella creditizia e finanziaria (holding)" (ovvero "Rimini Holding s.p.a." e "Rimini Congressi s.r.l."), la somma delle voci "A1", "A5", "C15", "C16", "C17bis" e "D18 lettera a" del "conto economico" (ex art.2425 c.c.) del rispettivo "bilancio individuale", con conseguente nuova inclusione, in tale aggregato, del ricavo tipico delle holding, ovvero dei "dividendi", come detto allocati nella voce "C15" del relativo "conto economico";

H.4) per tutte le altre società (diverse dalle holding) la somma delle voci "A1" e "A5" del "conto economico" del rispettivo "bilancio individuale" (ovvero "di esercizio"), come in precedenza.

In pratica, la specificità delle società pubbliche "holding" - di fatto trascurata, quasi "mortificata", dal concetto di "fatturato" precedentemente sancito per esse dal D.M.359/2001, come già evidenziato nel proprio precedente "p.d.r.s. 2017" dal Comune di Rimini - è stata successivamente più attentamente considerata dal M.E.F. (unitamente alla Corte dei Conti) non attraverso l'utilizzo dei rispettivi bilanci consolidati - come fatto dal Comune di Rimini, nel proprio "p.d.r.s. 2017", in relazione alle proprie due società holding (Rimini Congressi s.r.l. e Rimini Holding s.p.a.), proprio per superare tale "anomalia" - ma attraverso l'ampliamento delle voci dei rispettivi bilanci di esercizio da includere nel nuovo calcolo del "fatturato".

Applicando la nuova modalità di calcolo del fatturato, infatti, le due società "holding" partecipate dal Comune di Rimini, ovvero Rimini Congressi e Rimini Holding, che con la precedente modalità di calcolo (nel "p.d.r.s. 2017") avevano un fatturato medio annuo del triennio 2013-2015 ed anche di quello 2014-2016 irrisorio, hanno ora, entrambe (già dal "p.d.r.p." dell'anno 2018 in poi), un fatturato medio annuo del triennio 2019-2021 abbondantemente superiore alla soglia minima di €1.000.000,00, valevole dal triennio 2017-2019 in poi, prevista dalla medesima disposizione di legge.

I valori così individuati vengono poi riportati per ciascuno degli ultimi tre anni (2019, 2020 e 2021) e per il loro valore medio annuo (somma dei tre anni, divisa per tre);

I) RISULTATO ECONOMICO DEGLI ESERCIZI 2017-2021

Relativamente ai "risultati di esercizio" da prendere in considerazione per lo svolgimento della verifica imposta dall'art.20, comma 2, lettera "e", anche se le suddette nuove "linee guida MEF - Corte dei Conti" nulla specificano in merito, per analogia e coerenza con quanto da esse stabilito per il fatturato, sopra indicato, pare ragionevole considerare, anche per le società "holding", i risultati economici derivanti dai rispettivi bilanci di esercizio, non dai rispettivi bilanci consolidati (nella precedente "proposta di p.d.r.s. 2017" erano stati riportati entrambi i valori - di esercizio e consolidati).

Nella presente "proposta di piano" vengono quindi riportati i risultati economici conseguiti in ciascuno degli ultimi 5 esercizi (dal 2017 al 2021), ricavati dai rispettivi bilanci di esercizio e la somma algebrica³² dei risultati di esercizio dei tre anni 2017, 2018 e 2019, presi a riferimento dall'art.24, comma 5-ter, del D.Lgs.175/2016 (che prevede la non applicazione di alcuni obblighi di "razionalizzazione straordinaria e periodica" per le società che abbiano prodotto un risultato medio in utile nel triennio 2017-2019).

³² Non è stata calcolata la media in quanto, per la verifica di un risultato medio annuo in utile (positivo), è sufficiente verificare che la somma algebrica dei risultati dei tre anni in questione sia positiva (senza necessità di dividerla per 3).

C.5) LA PROPOSTA DI RICOGNIZIONE 2022 DELLE SOCIETA' PARTECIPATE E DI RAZIONALIZZAZIONE 2022 DI ALCUNE DI ESSE

1 - AERADRIA S.P.A. IN FALLIMENTO

Partecipazione pubblica complessiva: <input type="checkbox"/> totalitaria: <input checked="" type="checkbox"/> maggioritaria <input type="checkbox"/> minoritaria	Società: Società: <input checked="" type="checkbox"/> a controllo pubblico <input checked="" type="checkbox"/> monocratico (solitario) <input type="checkbox"/> congiunto <input type="checkbox"/> in house: <input type="checkbox"/> con controllo analogo monocratico (solitario) <input type="checkbox"/> con controllo analogo congiunto <input checked="" type="checkbox"/> NON a controllo pubblico	Quota detenuta dal Comune di Rimini: <input type="checkbox"/> Partecipazione diretta: <input checked="" type="checkbox"/> Partecipazione indiretta: 18,11% (attraverso "Rimini Holding s.p.a.")
---	---	---

Attività svolta fino al 26/11/2013
Gestione dell'aeroporto internazionale di Rimini e San Marino Federico Fellini, ubicato a Miramare di Rimini.

N. componenti organi sociali al 26/11/2013

Organo amministrativo	Organo di controllo
Consiglio di amm.ne di 5 membri	Collegio Sindacale composto da 5 membri effettivi e 2 supplenti

N. dipendenti al 26/11/2013: 88

Anno di costituzione: 1962
Sede legale, codice fiscale, partita iva:
via Flaminia 409 - 47924 Miramare di Rimini - Cod. Fisc./P.I. 00126400407

Essendo stata dichiarata fallita, dal Tribunale di Rimini, in data 26/11/2013, la società è stata inserita nel presente piano in conformità alle disposizioni del D.Lgs.175/2016 e delle "Istruzioni M.E.F." (relative alla redazione del precedente "p.d.r.s. 2017") indicate nelle premesse, ma, relativamente ad essa, non si ritiene di dover fornire nel presente documento nessuna ulteriore informazione, se non che nei prossimi anni, presumibilmente, il curatore fallimentare proseguirà la "revisione straordinaria" - consistente nella liquidazione (coatta) della società - già avviata dalla data della sentenza di fallimento, 26 novembre 2013, con pagamento dei debiti e conseguente estinzione della società (la data di conclusione della procedura non è al momento prevedibile).

2 - AMIR S.P.A.

Partecipazione pubblica complessiva:

- totalitaria:
 maggioritaria
 minoritaria

Società:

- a controllo pubblico
 monocratico (solitario)
 congiunto

 in house:
 con controllo analogo monocratico (solitario)
 con controllo analogo congiunto

 NON a controllo pubblico

Quota detenuta dal Comune di Rimini:

- partecipazione diretta:
 partecipazione indiretta: 75,30% (attraverso "Rimini Holding s.p.a.")

Attività svolta

Realizzazione e amministrazione (custodia e manutenzione) di reti (acquedottistiche e di fognatura) ed impianti (anche di depurazione dei reflui) afferenti i servizi del ciclo idrico integrato (acquedotto, fognatura e depurazione) nel territorio della parte settentrionale della Provincia di Rimini.

N. Componenti organi sociali

Data di riferimento	Organo amministrativo		Organo di controllo	
	Consiglio di Amm.ne	Amm.re Unico.	Sindaci effettivi	Sindaci supplenti
31/12/2021		1	3	2

N. Dipendenti

Data di riferimento	N.
31/12/2021	3

Fatturato degli esercizi 2019-2021:

2019	2020	2021	Fatturato medio annuo del triennio 2019-2021
€ 2.766.325	€ 2.562.847	€ 2.586.601	€ 2.638.591

Risultato economico degli esercizi 2017-2021:

2017	2018	2019	Somma algebrica anni 2017-2019	2020	2021
€ 864.114	€ 2.858.952	€ 206.857	€ 3.929.923	€ 1.395.749	€ 1.111.382

Anno di costituzione: 1994

Sede legale, codice fiscale, partita iva, sito internet:

via D. Campana, 63 - 47922 RIMINI - Cod. Fisc./P.I. 02349350401 - www.amir.it

QUALIFICAZIONE DELLA SOCIETA' PARTECIPATA

E' una c.d. "società delle reti" ex art.113, c.13, del D.Lgs.18.08.2000, n.267 ("veste" assunta nel 2003, a seguito della scissione parziale proporzionale a beneficio di Seabo - oggi Hera - s.p.a.), che come tale detiene la proprietà e si occupa della manutenzione e della custodia dei beni funzionali all'erogazione del servizio (di interesse generale, con rilevanza economica, a rete) *idrico integrato*; conseguentemente svolge una attività ("*realizzazione e gestione di beni funzionali ad un servizio di interesse generale*", prevista dall'articolo 4, comma 2, lettera "a", parte finale, del D.Lgs.175/2016) "ammessa".

La società detiene, infatti, un ingente patrimonio idrico, collocato nella parte settentrionale della provincia di Rimini ed è stata impegnata nella realizzazione e nel finanziamento di alcuni fondamentali ed imprescindibili (per il Comune di Rimini) investimenti, quali il raddoppio del depuratore di Santa Giustina e la nuova condotta di collettamento dei reflui di Bellaria e Rimini nord al medesimo depuratore.

Società unipersonale (con socio unico il Comune di Rimini) - Cap. soc. €100.700.000,00 (sottoscritto e interamente versato) C.C.I.A.A. di Rimini: n. iscrizione al reg. imprese - C.F. - P.IVA 03881450401 - Rea ufficio Rimini n.314710

Sede Legale: C.so d'Augusto, 154 - 47921 Rimini - Tel.: 0541/704325 (segreteria) - fax: 0541/704452 - [http:// www.riminiholding.it](http://www.riminiholding.it) - e.mail: info@riminiholding.it - PEC: riminiholding@legalmail.it

ASSOGGETTAMENTO AGLI OBBLIGHI DI RAZIONALIZZAZIONE PERIODICA PREVISTI DALL'ARTICOLO 20 DEL D.LGS.175/2016

Svolgendo un "servizio di interesse generale" e quindi un'attività "ammessa" dal D.Lgs.175/2016, la società soddisfa il "vincolo di scopo".

La modalità adottata per la gestione del servizio in questione (società interamente pubblica) è sempre stata caratterizzata dall'economicità (ha sempre prodotto utili, che ha impiegato anche per far fronte agli investimenti che si è impegnata a realizzare) e dall'autosostenibilità finanziaria e pare compatibile con le norme dei trattati europei e, in particolare, con la disciplina europea in materia di aiuti di stato alle imprese. Pertanto la società soddisfa anche il "vincolo di motivazione analitica".

A fronte della coincidenza dell'attività svolta dalla società con parte (detenzione, custodia e manutenzione dei beni idrici) delle attività svolte da "R.A.S.F." - "Romagna Acque - Società delle Fonti s.p.a." (che, accanto all'attività di "società delle reti idriche", svolge, però, anche il "servizio di interesse generale" di produzione di acqua potabile all'ingrosso per la Romagna, come meglio indicato nella relativa scheda di seguito riportata), Amir pare assoggettata all'obbligo di "eliminazione delle partecipazioni doppioni" stabilito dall'articolo 20, comma 2, lettera "c" del D.Lgs.175/2016, mentre non ricade in nessuna delle altre "ipotesi specifiche" previste dalle altre lettere del medesimo articolo, come peraltro già rilevato sia nel precedente "p.o.r. 2015", sia nei successivi "p.d.r.s. 2017" e "p.d.r.p." 2018 e seguenti.

AZIONI DA INTRAPRENDERE (MANTENIMENTO E/O IPOTESI DI RAZIONALIZZAZIONE PERIODICA)

NEL DETTAGLIO

A fronte della parziale coincidenza delle attività svolte dalla società con quelle svolte da "R.A.S.F." ("Romagna Acque - Società delle Fonti s.p.a.") sopra evidenziata, come già dettagliatamente indicato nel precedente paragrafo "B.1" del presente documento, al quale si rimanda, la precedente "proposta di p.d.r.p. 2021" prevedeva (in sostanziale continuità con gli analoghi documenti dei precedenti anni 2018 e 2019) il superamento di tale situazione (di "partecipazioni doppioni") con le seguenti modalità e tempistiche:

<<Previo superamento delle criticità del "progetto società patrimoniale idrica unica della Romagna" ed espressa specifica approvazione (da parte dei comuni soci, e per, essi, da parte dei rispettivi organi di indirizzo politico - consigli comunali/provinciali) delle operazioni e degli atti a ciò necessari:

- a) presumibilmente nel 2023 (ma con efficacia dal 1° gennaio 2024, coincidente con la data di prevista decorrenza del nuovo affidamento del servizio idrico nei territori di Forlì-Cesena e di Ravenna, interessati direttamente dall'operazione), attuazione del "progetto" in questione, con conferimento in R.A.S.F. (Romagna Acque - Società delle Fonti s.p.a.) dei rispettivi rami idrici (comprensivi del personale) da parte delle 5 società patrimoniali idriche locali ("Amir s.p.a." per la parte settentrionale della provincia di Rimini, "S.I.S. s.p.a." per la parte meridionale della provincia di Rimini, "Unica Reti s.p.a." per la Provincia di Forlì-Cesena, "TEAM s.p.a." per l'area di Faenza e Lugo e "Ravenna Holding s.p.a." per Ravenna);*
- b) presumibilmente entro il 31/12/2024, successiva liquidazione dell'Amir s.p.a. che residuerà dal conferimento (una società immobiliare, titolare di alcuni immobili e di una importante partecipazione societaria in RASF e priva di personale), con assegnazione in natura dei relativi beni ai suoi soci (i comuni e Rimini Holding s.p.a.).*

In caso di impossibilità di attuazione o di non convenienza (per il Comune di Rimini) del "progetto società patrimoniale idrica unica della Romagna", ri-valutazione dell'alternativo scenario di razionalizzazione consistente nella fusione per incorporazione, da parte di "Amir s.p.a.", di "P.M.R. s.r.l. consortile", già ipotizzato nel precedente "p.o.r. 2015">>.

Nella presente "proposta di piano" si conferma integralmente la proposta di "razionalizzazione periodica" già prevista nella precedente "proposta di p.d.r.p. 2021" sopra sintetizzata, consistente, sostanzialmente, nel superamento del "doppione" (rispetto a R.A.S.F.) Amir, attraverso l'attuazione del suddetto "progetto società patrimoniale idrica unica della Romagna" - che di fatto comporta il trasferimento del ramo idrico locale (di Amir) in R.A.S.F. e la conseguente liquidazione dell'Amir residua - con le stesse "modalità attuative" del "p.d.r.p. 2021", con i tempi di seguito riepilogati (posticipati di un anno rispetto a quelli previsti nel "p.d.r.p. 2021"):

- a) presumibilmente nel 2024: conferimento in R.A.S.F. dei rispettivi rami idrici (comprensivi del personale) da parte delle 5 società patrimoniali idriche locali ("Amir s.p.a." per la parte settentrionale della provincia di Rimini, "S.I.S. s.p.a." per la parte meridionale della provincia di Rimini, "Unica Reti s.p.a." per la Provincia di Forlì-Cesena, "TEAM s.p.a." per l'area di Faenza e Lugo e "Ravenna Holding s.p.a." per Ravenna);*
- b) presumibilmente entro il 31/12/2025: liquidazione dell'Amir che residuerà dal conferimento (una società immobiliare, titolare di alcuni immobili e di una importante partecipazione societaria in RASF e priva di*

personale), con assegnazione in natura di alcuni dei relativi beni (le azioni di RASF) ai suoi soci (i comuni e Rimini Holding s.p.a.).

Con riferimento al "progetto società patrimoniale idrica unica della Romagna" in questione, si confermano, però, alcune delle criticità già emerse ed evidenziate nelle precedenti "proposte di p.d.r.p." relative agli anni 2018 e seguenti e precisamente quelle già esposte nel precedente paragrafo "B.1" del presente atto, a cui si rimanda, criticità che, come già anticipato nel suddetto paragrafo, potrebbero essere superate come di seguito riepilogato:

- a) dal punto di vista regolatorio, con la formalizzazione, da parte di ARERA, della garanzia di invarianza delle future tariffe idriche per l'utenza riminese;
- b) dal punto di vista "societario", con la puntuale ed esplicita definizione dei criteri di concambio azionario dell'ipotizzato conferimento - finora solo vagamente accennati - nell'integrale rispetto delle "quattro condizioni di convenienza" dell'operazione, per i circa 30 attuali soci di Amir s.p.a. (e, limitatamente all'ultima, per il solo Comune di Rimini), già indicate al medesimo paragrafo "B.1" e di seguito riepilogate:
 - b.1.1) trasferimento a RASF, insieme ai beni idrici di Amir (quindi all'interno del ramo d'azienda idrico oggetto di trasferimento), anche dell'intero attuale personale dipendente di Amir dedicato a tale ramo (n.3 unità) e dell'obbligo di finanziare lavori "idrici" sul territorio riminese per la somma annua di euro 2.000.000 a partire dalla data di "effetto" dell'operazione fino alla data del 2040, come già stabilito nell'accordo tra l'ente d'ambito della Regione Emilia Romagna (Atersir) ed Amir (e SIS);
 - b.1.2) mantenimento integrale - sia da parte di Amir che da parte di S.I.S. - dell'F.R.B.T.³³ rispettivamente già incassato (con relativo speculare trasferimento nullo a RASF), con l'aggiunta, per S.I.S., dell'impegno (da parte di RASF, al posto di S.I.S.) a finanziare lavori idrici, sul territorio di competenza di detta società, per un importo maggiore di quello attualmente oggetto degli accordi raggiunti con Atersir (attualmente pari, come per Amir, ad Euro 2.000.000 annuali);
 - b.1.3) riconoscimento annuo, da RASF ad Amir, nella propria veste di socia di RASF, di risorse annue sostanzialmente equivalenti a quelle (stimate in circa 620.000 euro annui) prospetticamente ritraibili dal ramo d'azienda idrico oggetto dell'ipotizzato conferimento in RASF, sotto forma di "dividendi (esclusivi) e correlati" (agli utili netti prodotti annualmente da ramo d'azienda conferito all'interno di RASF);
 - b.1.4) conferimento in RASF, da parte di Amir - previo relativo conferimento in Amir da parte del Comune di Rimini - dei numerosi beni idrici ancora oggi di proprietà comunale (concessi in uso gratuito al gestore del servizio idrico integrato Hera s.p.a. fino al 31/12/2054), identificati (anche se non ancora valutati) in apposito documento predisposto, proprio in quest'ottica, da Amir, nel corso dell'anno 2020 (pur senza avere l'obiettivo di ottenere alcun riconoscimento tariffario per essi, per non gravare l'utenza idrica, né, tanto meno, rallentare o complicare il percorso già in atto).

Pertanto, come già indicato nelle precedenti "Proposte di documento unitario" relative agli anni 2019, 2020 e 2021, fino a quando non saranno garantite le "quattro condizioni di convenienza per i soci riminesi" sopra indicate, non potranno essere predisposte, né, tantomeno, avviate, le operazioni societarie di conferimento sopra indicate.

Nel caso in cui, per qualunque motivo, il "progetto società patrimoniale idrica unica della Romagna" risultasse non attuabile o non conveniente per il Comune di Rimini e quindi non venisse realizzato (quanto meno dal territorio riminese), il Comune di Rimini dovrebbe ugualmente procedere al preliminare conferimento dei propri beni idrici in Amir e - a fronte della persistenza delle due società (Amir e RASF) operanti nel medesimo settore (idrico) - dovrebbe poi tornare a prendere in considerazione, aggiornandolo, lo scenario alternativo di razionalizzazione della propria società patrimoniale idrica (Amir), consistente nella relativa fusione con la "propria" società patrimoniale "trasportistica" ("P.M.R. s.r.l. consortile", partecipata direttamente per il 79% circa), già ipotizzata nel proprio precedente "p.o.r. 2015"³⁴.

³³ In realtà la distribuzione ai soci di Amir di tale somma, per l'importo di € 10 milioni, già deliberata dall'assemblea straordinaria dei soci di Amir del 9 agosto 2022 (che sarà attuata nella seconda metà di novembre 2022), depone in parte a favore di questa soluzione: al massimo l'FRBT che potrebbe confluire in RASF, insieme al ramo aziendale idrico di Amir, sarà pari alla restante somma di € 8,451 milioni, non certamente maggiore! Si tratta ora di mantenere in Amir anche questa somma residua, per poi distribuirla eventualmente, anch'essa ai soci, in proporzione alle rispettive quote di partecipazione al capitale sociale.

³⁴ Il "P.O.R. 2015" prevedeva che venisse attuata la fusione per incorporazione di Amir s.p.a. in Romagna Acque - Società delle Fonti s.p.a. e che, in subordine, nel caso in cui, per qualunque motivo, tale fusione non fosse stata attuata, <<...a fronte della parziale "somiglianza" delle attività (patrimoniali) svolte (amministrazione di beni e reti, rispettivamente idrici e trasportistici) dalle due società e della coincidenza della maggioranza dei rispettivi soci, il Comune di Rimini, socio di maggioranza assoluta di entrambe le società (nel caso di Amir s.p.a. attraverso la controllata Rimini Holding s.p.a.) proponesse ai soci di "Amir s.p.a." e di "Patrimonio Mobilità Provincia di Rimini - P.M.R. s.r.l. consortile" di realizzare, prima possibile e previa puntuale verifica delle potenziali sinergie ed economicità da essa derivanti, la fusione per incorporazione della seconda nella prima, con contestuale modifica della natura (da lucrativa a consortile), della denominazione (da individuare, ad esempio "Patrimonio Idrico e Trasportistico Provincia di Rimini - P.I.T.R. s.r.l. consortile") e dello statuto dell'incorporante (Amir), estinzione

Società unipersonale (con socio unico il Comune di Rimini) - Cap. soc. € 100.700.000,00 (sottoscritto e interamente versato)

C.C.I.A.A. di Rimini: n. iscrizione al reg. imprese - C.F. - P.IVA 03881450401 - Rea ufficio Rimini n.314710

Sede Legale: C.so d'Augusto, 154 - 47921 Rimini - Tel.: 0541/704325 (segreteria) - fax: 0541/704452 - http://www.riminiholding.it - e.mail:

info@riminiholding.it - PEC: riminiholding@legalmail.it

Proposta di documento unitario 2022

IN SINTESI

Previa accettazione, da parte degli altri soci di RASF, delle "quattro condizioni di convenienza per RH e per gli altri soci riminesi" ed espressa specifica approvazione (da parte dei comuni soci, e per, essi, da parte dei rispettivi organi di indirizzo politico - consigli comunali/provinciali) delle operazioni e degli atti a ciò necessari:

- a) presumibilmente nel 2024, attuazione del "progetto società patrimoniale idrica unica della Romagna", con conferimento in R.A.S.F. (Romagna Acque - Società delle Fonti s.p.a.) dei rispettivi rami idrici (comprensivi del personale) da parte delle 5 società patrimoniali idriche locali ("Amir s.p.a." per la parte settentrionale della provincia di Rimini, "S.I.S. s.p.a." per la parte meridionale della provincia di Rimini, "Unica Reti s.p.a." per la Provincia di Forlì-Cesena, "TEAM s.p.a." per l'area di Faenza e Lugo e "Ravenna Holding s.p.a." per Ravenna);
- b) presumibilmente entro il 31/12/2025, successiva liquidazione dell'Amir s.p.a. che residuerà dal conferimento (una società immobiliare, titolare di alcuni immobili e di una importante partecipazione societaria in RASF e priva di personale), con assegnazione in natura di alcuni dei relativi beni (le azioni di RASF) ai suoi soci (i comuni e Rimini Holding s.p.a.).

In caso di impossibilità di attuazione o di non convenienza (per RH e/o per il Comune di Rimini) del "progetto società patrimoniale idrica unica della Romagna", preliminare conferimento, da parte del Comune, dei propri beni idrici in Amir e ri-valutazione dell'alternativo scenario di razionalizzazione consistente nella fusione per incorporazione, da parte di "Amir s.p.a.", di "P.M.R. s.r.l. consortile", già ipotizzato nel precedente "p.o.r. 2015".

PRESUMIBILI CONSEGUENZE DELLE AZIONI DA INTRAPRENDERE

PER LA SOCIETÀ PARTECIPATA

- a) con il preliminare conferimento dei beni idrici da parte del Comune di Rimini, incremento del proprio patrimonio;
- b) con il successivo conferimento di tutti i propri beni idrici in RASF, "permuta" di gran parte del proprio patrimonio (scambio della proprietà del "ramo idrico" con azioni di R.A.S.F.);
- c) con la liquidazione finale, estinzione.

PER IL COMUNE DI RIMINI

- a) con il preliminare conferimento dei propri beni idrici in Amir, "permuta" di parte del proprio patrimonio (scambio della proprietà dei beni idrici con azioni di Amir) e contestuale acquisizione di una partecipazione societaria diretta³⁵ in Amir;
- b) con il successivo conferimento dei propri beni idrici da parte di Amir in RASF: nessuna;
- c) con la liquidazione finale di Amir, dismissione (estinzione) della partecipazione detenuta (direttamente ed indirettamente - attraverso la controllata Rimini Holding s.p.a.) in "Amir s.p.a." e acquisizione della proprietà dei relativi beni (azioni di RASF).

dell'incorporata (P.M.R.) ed acquisizione, da parte del Comune, di una partecipazione diretta in Amir s.p.a., al posto di quella che l'ente avrebbe di lì a breve detenuto in "P.M.R. s.r.l. consortile" (a seguito della riorganizzazione relativa ad A.M., prevista nel "piano operativo").

³⁵ Nel caso in cui, a seguito dell'ipotizzato conferimento dei beni idrici comunali riminesi in Amir s.p.a., non si realizzassero il successivo conferimento di beni da Amir in RASF e la conseguente liquidazione di Amir, tale partecipazione societaria comunale diretta (in Amir) dovrebbe essere poi conferita in natura, dal Comune di Rimini, nella propria controllata "Rimini Holding s.p.a.".

Società unipersonale (con socio unico il Comune di Rimini) - Cap. soc. €100.700.000,00 (sottoscritto e interamente versato)
C.C.I.A.A. di Rimini: n. iscrizione al reg. imprese - C.F. - P.IVA 03881450401 - Rea ufficio Rimini n.314710

Sede Legale: C.so d'Augusto, 154 - 47921 Rimini - Tel.: 0541/704325 (segreteria) - fax: 0541/704452 - http://www.riminiholding.it - e.mail: info@riminiholding.it - PEC: riminiholding@legalmail.it

3 - AMIR ONORANZE FUNEBRI (O.F.) S.R.L.

Partecipazione pubblica complessiva:

- totalitaria:
 maggioritaria
 minoritaria

Società:

- a controllo pubblico
 monocratico (solitario)
 congiunto

 in house:
 con controllo analogo monocratico (solitario)
 con controllo analogo congiunto

 NON a controllo pubblico

Quota detenuta dal Comune di Rimini:

- partecipazione diretta:
 partecipazione indiretta: 99,98% (*)

(*) Il Comune partecipa alla società attraverso la controllata Rimini Holding s.p.a., che detiene il 99,987% della sub-controllata "Anthea s.r.l.", che, a sua volta, detiene il 100% di "Amir Onoranze Funebri s.r.l."; rappresenta pertanto una partecipazione di terzo livello

Attività svolta

Servizio di trasporto funebre e gestione, funzionalmente collegata al trasporto funebre, dei servizi di polizia mortuaria e delle attività funebri, consistenti nel disbrigo delle pratiche amministrative inerenti il decesso, fornitura di casse mortuarie e di altri articoli funebri, commercio al dettaglio di articoli funerari (cofani e attrezzature varie, lapidi e loro ornamenti, manifesti e stampe).

N. Componenti organi sociali

Data di riferimento	Organo amministrativo		Organo di controllo	
	Consiglio di Amm.ne	Amm.re Unico	Sindaci effettivi	Sindaci supplenti
31/12/2021		1	1	

N. Dipendenti

Data di riferimento	N.
31/12/2021	14

Fatturato degli esercizi 2019-2021:

2019	2020	2021	Fatturato medio annuo del triennio 2019-2021
€ 2.313.397	€ 2.644.632	€ 2.285.060	€ 2.414.363

Risultato economico degli esercizi 2017-2021:

2017	2018	2019	Somma algebrica anni 2017-2019	2020	2021
€ 280.484	€ 182.902	€ 169.869	€ 633.256	174.914	70.629

Anno di costituzione: 2009

Sede legale, codice fiscale, partita iva, sito internet:

via D. Campana 59 - 47922 RIMINI- Cod. Fisc./P.I. 03790660405 - www.amirof.it

QUALIFICAZIONE DELLA SOCIETA' PARTECIPATA

La società è stata costituita nel febbraio 2009 dal socio unico "Anthea s.r.l.", mediante conferimento del ramo aziendale relativo all'attività di onoranze funebri fino ad allora esercitata direttamente dalla stessa Anthea s.r.l., in adempimento alle disposizioni del D.L. n.223/2006 (c.d. "decreto Bersani"), che, nella versione all'epoca vigente, prevedevano la dismissione obbligatoria, da parte delle c.d. "società strumentali", come Anthea, delle attività "non strumentali" (come le onoranze funebri), anche mediante conferimento delle stesse ad altra società (conferitaria) e successiva cessione (da parte della società strumentale conferente) della partecipazione così ottenuta in tale nuova società conferitaria. Successivamente la medesima norma è stata modificata in senso "estensivo" e l'originario obbligo di cessione di tali partecipazioni societarie è stato soppresso, per cui Anthea, anche a fronte della "rilevanza pubblica" delle attività funebri svolte, spiegata di seguito, non ha più proceduto alla vendita a terzi della partecipazione detenuta in "Amir Onoranze Funebri s.r.l.", originariamente prevista.

Società unipersonale (con socio unico il Comune di Rimini) - Cap. soc. €100.700.000,00 (sottoscritto e interamente versato)

C.C.I.A.A. di Rimini: n. iscrizione al reg. imprese - C.F. - P.IVA 03881450401 - Rea ufficio Rimini n.314710

Sede Legale: C.so d'Augusto, 154 - 47921 Rimini - Tel.: 0541/704325 (segreteria) - fax: 0541/704452 - [http:// www.riminiholding.it](http://www.riminiholding.it) - e.mail:

info@riminiholding.it - PEC: riminiholding@legalmail.it

Proposta di documento unitario 2022

Pagina 42 di 66

Rimini Holding S.p.A

La società esercita un'attività, che, in generale (con l'eccezione di quanto di seguito indicato) è tipicamente commerciale, in un mercato (quello funebre locale), caratterizzato da:

- forte e crescente competizione di operatori privati - peraltro in aumento negli ultimi anni, a fronte di sostanziale stabilità della domanda - spesso privi delle risorse e delle dotazioni minime necessarie ad assicurare un servizio a regola d'arte (anche a fronte del tentativo di mantenere i livelli di redditività passati), con frequente ricorso a soluzioni estemporanee, talvolta a danno della qualità del servizio;
- pratiche di acquisizione dei servizi talvolta scorrette;
- "acquirenti" del servizio funerario (i cosiddetti "dolenti") da tutelare, in quanto, a causa della particolare fragilità emotiva che li affligge nel momento dell'acquisto, spesso non riescono a porre in essere un adeguato confronto tra le possibili offerte del mercato.

Il vigente "regolamento comunale per le attività funebri, necroscopiche, cimiteriali e di polizia mortuaria" (articolo 6, punto 1) classifica però come "servizi di interesse pubblico, indispensabili, esplicitamente classificati dalla legge" e specificati nel regolamento stesso, ponendoli a carico del Comune, che deve provvedervi direttamente o per mezzo di terzi in base alle modalità di gestione del servizio (art.6, punto 8) e da erogare in modo gratuito, i servizi funebri (trasferimento di salma, inumazione, esumazione ordinaria decennale) a favore di persone indigenti, appartenenti a famiglie bisognose o per le quali vi sia disinteresse da parte dei familiari.

ASSOGGETTAMENTO AGLI OBBLIGHI DI RAZIONALIZZAZIONE PERIODICA PREVISTI DALL'ARTICOLO 20 DEL D.LGS.175/2016

La società, svolgendo attività miste (sia "commerciali", sia "di interesse generale"), in parte (quelle commerciali) vietate e non rientranti in nessuna delle categorie di attività "ammesse" dall'articolo 4 del D.Lgs.175/2016, potrebbe essere soggetta all'obbligo di razionalizzazione periodica previsto dall'articolo 20, comma 2, lettera "a", del D.Lgs.175/2016 ("obbligo di dismissione delle partecipazioni in società vietate").

Relativamente alla verifica del rispetto degli altri requisiti necessari per il mantenimento della partecipazione ("oneri di motivazione analitica" e "ipotesi specifiche"), si segnala che:

- a) la modalità gestionale (delle attività svolte) finora adottata (la società interamente pubblica) è sempre stata caratterizzata dall'economicità (la società ha sempre prodotto utili, che ha quasi sempre accantonato a riserva) e dalla sostenibilità finanziaria e modalità gestionali alternative - quali, ad esempio, la gestione da parte di terzi, da individuare con gara (la gestione diretta, infatti, non sarebbe ipotizzabile, a fronte dell'attuale mancanza di personale quantitativamente e qualitativamente adeguato allo svolgimento di tali attività e servizi e dell'impossibilità - attuale, ma anche prospettiva - di assumere tale personale, a causa dei vincoli imposti dalle vigenti norme di legge³⁶ alla capacità assunzionale, ma anche e soprattutto alla spesa del personale degli enti locali) - sarebbero difficilmente conciliabili (se non, addirittura, incompatibili) con il perseguimento dei fini "pubblici" sopra indicati; la modalità gestionale adottata pare inoltre compatibile con le norme dei trattati europei e, in particolare, con la disciplina europea in materia di aiuti di stato alle imprese; conseguentemente la società rispetta gli "oneri di motivazione analitica";
- b) la società non ricade in nessuna delle altre "ipotesi specifiche" (ulteriori e diverse da quella della "lettera "a") previste dall'articolo 20, comma 2, del D.Lgs.175/2016.

AZIONI DA INTRAPRENDERE (MANTENIMENTO E/O IPOTESI DI RAZIONALIZZAZIONE PERIODICA)

NEL DETTAGLIO

A fronte del fatto che la società, accanto ad attività commerciali (onoranze funebri - vietate), svolge una vera e propria funzione sociale, di interesse generale, fondamentale ed imprescindibile, che solo un soggetto pubblico può svolgere (consentita), in quanto:

- a) regola ed influenza positivamente il mercato funebre locale, inducendo i concorrenti privati ad una maggiore osservanza delle regole, promuovendo e diffondendo la qualità del servizio (Amir O.F. è l'unica azienda sul territorio della Provincia di Rimini ed una delle pochissime aziende funebri italiane in possesso della tripla certificazione ISO 9001, ISO 18001 e UNI 15017) e la sensibilità nei confronti degli utenti e calmierando anche i prezzi dei servizi stessi;
- b) "surroga" il Comune nell'organizzazione (obbligatoria in base alle disposizioni della L.R.E.R.19/2004 e del vigente "regolamento comunale per le attività funebri, necroscopiche, cimiteriali e di polizia mortuaria" - articolo 6, punto 8) dei servizi funebri per gli indigenti (che il Comune dovrebbe altrimenti garantire con una propria struttura interna, o comunque con oneri a proprio carico),

³⁶ Si vedano, ad esempio, le disposizioni dell'articolo 1, c.557 e seguenti, della L.27.12.2006, n.296 (c.d. "legge finanziaria per l'anno 2007").
Società unipersonale (con socio unico il Comune di Rimini) - Cap. soc. €100.700.000,00 (sottoscritto e interamente versato)
C.C.I.A.A. di Rimini: n. iscrizione al reg. imprese - C.F. - P.IVA 03881450401 - Rea ufficio Rimini n.314710
Sede Legale: C.so d'Augusto, 154 - 47921 Rimini - Tel.: 0541/704325 (segreteria) - fax: 0541/704452 - http://www.riminiholding.it - e.mail: info@riminiholding.it - PEC: riminiholding@legalmail.it
Proposta di documento unitario 2022

si propone al Comune il mantenimento "tal quale" (senza interventi di "razionalizzazione periodica") della partecipazione indirettamente attualmente detenuta,

Tale scelta (in continuità con quella già fatta in tutti i precedenti analoghi "piani di revisione straordinaria/razionalizzazione periodica" del Comune), per quanto puntualmente formalmente incompatibile con il dettato normativo, pare però coerente con i fini ("prevalenti" rispetto al puntuale e formale rispetto della norma) della "efficiente gestione delle partecipazioni pubbliche" e della "razionalizzazione e riduzione della spesa pubblica" che, secondo le disposizioni dell'articolo 1, comma 2, del D.Lgs.175/2016, devono guidare ed orientare i soggetti pubblici nella concreta applicazione delle norme del medesimo decreto (tra le quali anche quella che impone la ricognizione e la predisposizione del presente "piano di razionalizzazione periodica"), come già indicato all'inizio del presente "piano", nel paragrafo "C.3 - criteri di redazione del piano".

IN SINTESI

Mantenimento "tal quale" (senza alcun intervento di "razionalizzazione periodica"), attraverso la controllata "Rimini Holding s.p.a." e la sub-controllata (da questa) "Anthea s.r.l.", della partecipazione indiretta attualmente posseduta.

PRESUMIBILI CONSEGUENZE DELLE AZIONI DA INTRAPRENDERE

PER LA SOCIETA' PARTECIPATA

Nessuna.

PER IL COMUNE DI RIMINI

Nessuna

4 - ANTHEA S.R.L.

Partecipazione pubblica complessiva:

- totalitaria;
 maggioritaria
 minoritaria

Società:

- a controllo pubblico
 monocratico (solitario)
 congiunto

 in house:
 con controllo analogo monocratico (solitario)
 con controllo analogo congiunto

 NON a controllo pubblico

Quota detenuta dal Comune di Rimini:

- partecipazione diretta:
 partecipazione indiretta: 99,98%
 (detenuta attraverso "Rimini Holding s.p.a.")

Attività svolta

A favore degli enti pubblici soci (direttamente o indirettamente) o affidanti:

- 1) manutenzione di:
- 1.a) strade comunali;
 - 1.b) impianti di pubblica illuminazione;
 - 1.c) verde pubblico comunale;
 - 1.d) fabbricati comunali;
 - 1.e) immobili cimiteriali;
- 2) servizi:
- 2.a) di lotta antiparassitaria;
 - 2.b) energetici.

N. Componenti organi sociali

Data di riferimento	Organo amministrativo		Organo di controllo	
	Consiglio di Amm.ne	Amm.re Unico	Sindaci effettivi	Sindaci supplenti
31/12/2021		1	3	2

N. Dipendenti

Data di riferimento	N.
31/12/2021	88

Fatturato degli esercizi 2019-2021:

2019	2020	2021	Fatturato medio annuo del triennio 2019-2021
€ 21.862.521	€ 20.181.076	€ 25.207.730	€ 22.417.109

Risultato economico degli esercizi 2017-2021:

2017	2018	2019	Somma algebrica anni 2017-2019	2020	2021
€ 321.223	€ 349.277	€ 149.598	€ 820.098	€ 184.007	€ 546.251

Anno di costituzione: 2008

Sede legale, codice fiscale, partita iva, sito internet:

via della Lontra 30 - 47923 RIMINI - Cod. Fisc./P.I. 03730240409 - www.anthearimini.it

QUALIFICAZIONE DELLA SOCIETA' PARTECIPATA

Prima con D.C.C. n.112 dell'11/12/2008 (per i primi affidati) e poi con D.C.C. n.51 del 06/05/2010 (per quelli affidati successivamente), il Comune di Rimini, nell'affidare alla società lo svolgimento, in house providing, dei servizi indicati, li ha espressamente qualificati come "servizi strumentali" (tale qualificazione è stata confermata anche con la successiva D.C.C. n.112 del 19/12/2013, avente ad oggetto "ricognizione sullo stato di affidamento dei servizi pubblici locali e dei servizi strumentali nel Comune di Rimini"); pertanto si tratta di una c.d. "società strumentale in house", che svolge attività ("attività strumentale", ai sensi dell'articolo 4, comma 2, lettera "d") ammessa.

Rimini Holding S.p.A

ASSOGGETTAMENTO AGLI OBBLIGHI DI RAZIONALIZZAZIONE PERIODICA PREVISTI DALL'ARTICOLO 20 DEL D.LGS.175/2016

La società soddisfa il "vincolo di scopo", in quanto le attività e i servizi svolti sono resi direttamente ai comuni soci-committenti (di Rimini, Bellaria-Igea Marina, Santarcangelo di Romagna e - dal 18/09/2020 - Morciano di Romagna³⁷), ma, nella loro quasi totalità, indirettamente, sono fruiti dai relativi cittadini e sono fondamentali per garantire la loro "normale" vita quotidiana e paiono quindi coerenti con gli scopi istituzionali dei medesimi Comuni soci (in particolare, ma non solo, con quelli relativi alla cura "dell'assetto e dell'utilizzazione del territorio", già evidenziati nelle premesse del presente piano), oltre che "ammessi".

Pur potendo acquisire periodicamente sul mercato (con procedure ad evidenza pubblica) tali servizi, già nel 2008 il Comune di Rimini (ed altrettanto fecero gli altri due comuni soci originari di Bellaria-Igea Marina e di Santarcangelo di Romagna) decise di acquistare da Hera s.p.a. (unitamente ai suddetti due Comuni) l'intera partecipazione societaria in questione, per ritornare, attraverso essa, ad una modalità gestionale (di detti servizi strumentali, all'epoca definiti "minori" rispetto a quelli "primari" "idrico integrato" e "dei rifiuti", ma ugualmente particolarmente importanti per l'immagine della città e dell'amministrazione, anche sotto il profilo turistico e fortemente incidenti sulla qualità di vita quotidiana dei propri cittadini) maggiormente controllabile e flessibile, rispetto alla gestione esternalizzata svolta tra il 2003 e il 2008 attraverso la partecipata (in misura minoritaria) Hera s.p.a. ed anche rispetto alla alternativa possibile gestione da parte di terzi, da individuare con gara (la gestione diretta non sarebbe ipotizzabile, a fronte dell'attuale mancanza di personale quantitativamente e qualitativamente adeguato allo svolgimento di tali attività e servizi e dell'impossibilità - attuale, ma anche prospettica - di assumere tale personale, a causa dei vincoli imposti dalle vigenti norme di legge³⁸ alla capacità assunzionale, ma anche e soprattutto alla spesa del personale degli enti locali); l'esperienza di questi ultimi 13 anni (2009-2021) ha confermato (soprattutto in termini di rapidità e flessibilità di intervento manutentivo sui beni comunali) la validità della scelta operata e l'attualità delle relative motivazioni, tanto che il Comune, con l'approvazione del relativo nuovo "accordo quadro" - avvenuta con D.C.C. n.67 dell'08/11/2018 - ha confermato e prorogato (prima della prevista scadenza del 31/12/2024) l'affidamento in house in questione fino al 31/12/2035, puntualizzandolo ed aggiornandolo in alcuni aspetti.

La modalità gestionale adottata è sempre stata caratterizzata dalla piena economicità (la società ha sempre prodotto utili, che negli ultimi anni ha anche distribuito ai soci per la quasi totalità del relativo importo) ed autosostenibilità finanziaria, nonostante le progressive riduzioni di corrispettivo operate nel tempo dai Comuni soci-committenti (in particolare da quello di Rimini), spesso a parità di livello di servizi erogati dalla società e pare inoltre compatibile con le norme dei trattati europei e, in particolare, con la disciplina europea in materia di aiuti di Stato alle imprese.

La società, peraltro, non ricade in nessuna delle c.d. "ipotesi specifiche".

Pertanto la società non pare essere assoggettata a nessuno degli obblighi di razionalizzazione periodica previsti dall'articolo 20 del D.Lgs.175/2016.

AZIONI DA INTRAPRENDERE (MANTENIMENTO E/O IPOTESI DI RAZIONALIZZAZIONE PERIODICA)

NEL DETTAGLIO

A fronte dell'elevata rilevanza delle attività strumentali svolte dalla società a favore del Comune, si propone al Comune il mantenimento "tal quale" (senza interventi di "razionalizzazione periodica") della partecipazione indiretta (attraverso Rimini Holding s.p.a.) attualmente posseduta.

IN SINTESI

Mantenimento "tal quale" (senza alcun intervento di "razionalizzazione periodica"), attraverso la controllata Rimini Holding s.p.a., della partecipazione indiretta attualmente posseduta.

PRESUMIBILI CONSEGUENZE DELLE AZIONI DA INTRAPRENDERE

PER LA SOCIETA' PARTECIPATA

Nessuna

PER IL COMUNE DI RIMINI

Nessuna

³⁷ Il Comune di Morciano di Romagna è diventato socio in data 18/09/2020, quando - dopo essersi aggiudicato l'apposita procedura ad evidenza pubblica indetta a tal fine dalla "venditrice" Rimini Holding s.p.a. - ha acquistato da questa una quota (di nominali €.500,00, pari allo 0,0066237529% del capitale sociale) uguale a quella già detenuta dagli altri due soci minoritari originari (Comune di Bellaria-Igea Marina e Comune di Santarcangelo di Romagna), aderendo anche alla "convenzione per il controllo analogo" già esistente tra i tre soci originari.

³⁸ Si vedano, ad esempio, le disposizioni dell'articolo 1, c.557 e seguenti, della L.27.12.2006, n.296 (c.d. "legge finanziaria per l'anno 2007").

Società unipersonale (con socio unico il Comune di Rimini) - Cap. soc. €100.700.000,00 (sottoscritto e interamente versato)

C.C.I.A.A. di Rimini: n. iscrizione al reg. imprese - C.F. - P.IVA 03881450401 - Rea ufficio Rimini n.314710

Sede Legale: C.so d'Augusto, 154 - 47921 Rimini - Tel.: 0541/704325 (segreteria) - fax: 0541/704452 - http://www.riminiholding.it - e.mail:

info@riminiholding.it - PEC: riminiholding@legalmail.it

Proposta di documento unitario 2022

5 - CENTRO AGRO-ALIMENTARE RIMINESE - C.A.A.R. S.P.A. CONSORTILE

Partecipazione pubblica complessiva:

- totalitaria
 maggioritaria
 minoritaria

Società:

- a controllo pubblico
 monocratico (solitario)
 congiunto

 in house:
 con controllo analogo monocratico (solitario)
 con controllo analogo congiunto

 NON a controllo pubblico

Quota detenuta dal Comune di Rimini:

- partecipazione diretta:
 partecipazione indiretta: 59,50%
 (detenuta attraverso "Rimini Holding s.p.a.")

Attività svolta

1. Costruzione (avvenuta negli anni passati) del "centro agro-alimentare di Rimini", ovvero della struttura che ospita quotidianamente il mercato agroalimentare all'ingrosso di Rimini;
2. gestione del centro agro-alimentare riminese, attraverso la locazione di spazi commerciali alle imprese che operano stabilmente presso il centro stesso e la fornitura, alle medesime, di numerosissimi servizi [portineria, pesa pubblica, vigilanza armata notturna, pulizie di gallerie e piazzali, gestione delle aree verdi, sgombero della neve, manutenzioni, illuminazione delle zone comuni (viabilità, parcheggi, gallerie), facchinaggio, sicurezza passiva (telecamere a circuito chiuso), assistenza logistica e vigilanza interna, assistenza tecnica e sicurezza sul lavoro, assistenza controllo qualità (bollo CE, sistemi di qualità, certificazioni), assistenza informatica e tecnologica, area ecologica per raccolta differenziata dei rifiuti, servizio postale (ricevimento e smistamento posta a firma), statistiche di mercato (listini prezzi e quantità mercato ortofrutticolo), sala riunioni attrezzata (audiovisivi)].

N. Componenti organi sociali

Data di riferimento	Organo amministrativo		Organo di controllo	
	Consiglio di Amm.ne	Amm.re Unico	Sindaci effettivi	Sindaci supplenti
31/12/2021	3		3	2

N. Dipendenti

Data di riferimento	N.
31/12/2021	7

Fatturato degli esercizi 2019-2021:

2019	2020	2021	Fatturato medio annuo del triennio 2019-2021
€ 2.571.803	€ 2.570.867	€ 2.791.374	€ 2.644.681

Risultato economico degli esercizi 2017-2021:

2017	2018	2019	Somma algebrica anni 2017-2019	2020	2021
€ 42.056	€ 392.724	€ 87.613	€ 522.393	€ 85.893	€ 109.208

Anno di costituzione: 1989

Sede legale, codice fiscale, partita iva, sito internet:

via Emilia Vecchia, 75 - 47922 RIMINI - Cod. Fisc./P.I. 02029410400 - www.caar.it

QUALIFICAZIONE DELLA SOCIETA' PARTECIPATA

La L.R.E.R.19.01.1998, n.1, che disciplina la gestione dei mercati ortofrutticoli all'ingrosso, affidando l'iniziativa della relativa istituzione alle città metropolitane, ai Comuni e alla società per azioni consortili a maggioranza pubblica (art.5, c.1), qualifica tale attività come "servizio pubblico locale" (art.1), stabilendo anche (art.6, c.2) che "gli enti istitutori possono provvedere alla gestione unitaria dei centri agro-alimentari a mezzo di società per azioni e di società consortili per azioni".

In attuazione di tale legge, la società ha realizzato (peraltro con onere finanziato per circa il 40% dallo stato, attraverso contributi previsti dalla L.28.02.1986, n.41) e ora (dal 2002) gestisce il mercato ortofrutticolo all'ingrosso di Rimini, presso il quale operano quotidianamente, con presenza stabile, complessivamente, circa

Società unipersonale (con socio unico il Comune di Rimini) - Cap. soc. €100.700.000,00 (sottoscritto e interamente versato) C.C.I.A.A. di Rimini: n. iscrizione al reg. imprese - C.F. - P.IVA 03881450401 - Rea ufficio Rimini n.314710

Sede Legale: C.so d'Augusto, 154 - 47921 Rimini - Tel.: 0541/704325 (segreteria) - fax: 0541/704452 - [http:// www.riminiholding.it](http://www.riminiholding.it) - e.mail: info@riminiholding.it - PEC: riminiholding@legalmail.it

Proposta di documento unitario 2022

Rimini Holding S.p.A

150 imprese (circa 130 "offerenti" del settore ortofrutticolo, 4 del settore ittico ed altre imprese di altri settori, quali, ad esempio, la logistica), che occupano circa 650 persone e circa 300 ulteriori imprese "acquirenti" (grossisti e dettaglianti dell'ortofrutta), dei quali oltre l'85% appartenenti alla provincia di Rimini.

Con tale attività, quindi, la società contribuisce certamente in modo significativo allo sviluppo economico della popolazione locale (non solo del Comune, ma dell'intera Provincia di Rimini), che, come già detto in premessa, costituisce una parte importante dei fini istituzionali del Comune.

Tale attività, peraltro, non essendo "profittevole", né attualmente (a causa degli ingenti ammortamenti del costo della struttura e degli importanti oneri finanziari connessi al mutuo contratto per la realizzazione della stessa, ora progressivamente calanti, la società fino al 2015 ha chiuso i propri bilanci quasi sempre in perdita³⁹), né, presumibilmente in futuro, quando, una volta completato il rimborso del mutuo già indicato, potrà ragionevolmente autosostenersi⁴⁰, ma senza generare profitti tali da renderla appetibile per i privati (aspetto confermato dalla considerazione che quasi tutti i centri agro-alimentari italiani sono a capitale prevalentemente pubblico), ragionevolmente non sarebbe svolta da soggetti privati, senza l'intervento pubblico. Conseguentemente, le attività svolte dalla società paiono costituire, per il Comune, "servizi di interesse generale" (privi di rilevanza economica e soprattutto non a rete), come tali "ammesse".

ASSOGGETTAMENTO AGLI OBBLIGHI DI RAZIONALIZZAZIONE PERIODICA PREVISTI DALL'ARTICOLO 20 DEL D.LGS.175/2016

Gestendo (per quanto sopra esposto) un "servizio di interesse generale", la società soddisfa il "vincolo di scopo". Mentre dal punto di vista finanziario la società ha sempre avuto una piena e buona sostenibilità (capacità di far fronte alle proprie uscite monetarie con le proprie entrate monetarie), dal punto di vista economico, a causa degli ingenti ammortamenti del costo della struttura e degli importanti oneri finanziari (ora progressivamente calanti) connessi al mutuo contratto per la realizzazione della stessa, la società fino al 2015 ha chiuso i propri bilanci quasi sempre in perdita (accumulando perdite complessive per circa 2,5 milioni di euro), quindi senza il requisito della "economicità" (svolgendo un "servizio di interesse generale", non è stata però "colpita", in passato, dall'obbligo di dismissione delle "società reiteratamente in perdita" della lettera "e", in quanto, come già detto nel precedente paragrafo "A.2", esso si applicava - e si applica tuttora - alle società "diverse da quelle costituite per la gestione di un servizio d'interesse generale").

Nel settembre 2019 l'assemblea straordinaria dei soci della società ha deliberato la copertura integrale delle suddette perdite pregresse (per la parte rimasta - pari ad €2.145.068,00 - dopo una piccola parziale copertura già operata con gli utili degli anni 2016, 2017 e 2018) con l'azzeramento della riserva legale (per €73.408) e con la riduzione del capitale sociale (per €2.071.660, da €11.798.463 ad €9.726.803), riducendo successivamente ulteriormente il capitale sociale di €29.941,85, a fronte del recesso di un socio (Comune di Savignano sul Rubicone), ed ha ora un patrimonio netto di circa €9.870.000,00.

In relazione all'andamento economico prospettico della società, va rilevato che, come risulta chiaramente dalla relazione semestrale 2019 predisposta dal Consiglio di Amministrazione a fine luglio 2019, a partire dall'esercizio 2019 la società ha registrato una forte diminuzione degli "ammortamenti", prevista anche per i successivi anni, conseguente al cambiamento di stima contabile effettuato dagli amministratori nel corso dell'esercizio 2019 a seguito della revisione della vita utile dei fabbricati. La residua possibilità di utilizzazione dei fabbricati è stata determinata attraverso una specifica perizia di stima, asseverata in data 16/07/2019 dal consulente tecnico incaricato, in cui - tenuto anche conto degli ingenti interventi di manutenzione sino ad ora effettuati sul patrimonio immobiliare nonché di quelli programmati e deliberati dal c.d.a. per il periodo 2018/2025 - sono state determinate sia la durata fisica che la durata economica dei fabbricati per un residuo periodo stimato in misura non inferiore ad anni 35. Conseguentemente, in ossequio a quanto stabilito dal principio contabile OIC n.16, gli Amministratori hanno proceduto ad una modifica delle stime precedentemente effettuate ripartendo il valore netto contabile dei fabbricati sulla nuova vita utile degli stessi, prudenzialmente quantificata in anni 33".

In sostanza, con la suddetta (motivata) ri-determinazione della vita utile residua dei fabbricati che costituiscono il centro e con la conseguente riduzione dei relativi ammortamenti annui, la società pare aver superato definitivamente, anche in ottica prospettica, la criticità economica (sopra evidenziata) che l'ha caratterizzata nei precedenti anni, con la costante generazione di risultati economici negativi (perdite), causati proprio dai precedenti ingenti ammortamenti, sia pure affiancati, contestualmente, da flussi di cassa ampiamente positivi e da un'ottima "salute" finanziaria.

Trattandosi, come sopra già esposto, di attività costituenti un "servizio di interesse generale", tra le modalità di gestione alternative (alla società pubblica), può essere presa in considerazione solamente la gestione diretta (non anche la gestione da parte di terzi privati, non praticabile), che però non sarebbe concretamente realizzabile, a

³⁹ Il risultato di esercizio è stato positivo solamente dall'anno 2016 in poi (fino al 2021 compreso).

⁴⁰ In realtà la società possiede liquidità grazie ad un buon autofinanziamento aziendale ed i risultati economici negativi pregressi derivano unicamente dalle motivazioni espresse sopra (importanti ammortamenti ed oneri finanziari).

Società unipersonale (con socio unico il Comune di Rimini) - Cap. soc. €100.700.000,00 (sottoscritto e interamente versato) C.C.I.A.A. di Rimini: n. iscrizione al reg. imprese - C.F. - P.IVA 03881450401 - Rea ufficio Rimini n.314710

Sede Legale: C.so d'Augusto, 154 - 47921 Rimini - Tel.: 0541/704325 (segreteria) - fax: 0541/704452 - <http://www.riminiholding.it> - e.mail:

info@riminiholding.it - PEC: riminiholding@legalmail.it

Proposta di documento unitario 2022

Pagina 48 di 66